

De la desagregación a la integración: construcción de un sistema de evaluación para el diagnóstico de los distritos históricos * — Basado en la teoría de acoplamiento de sistemas

Zhang Yang, He Yi

Resumen: La evaluación del diagnóstico de los distritos históricos abarca toda la cadena de "protección - renovación - control - construcción - gobernanza", lo que constituye un problema complejo. La clave para resolverlo radica en cómo integrar de manera procesal el sistema de diagnóstico urbano con el sistema de protección de ciudades históricas. En este sentido, basado en la teoría de acoplamiento de sistemas, a través del marco de análisis "proceso de acoplamiento (lógica institucional) - modalidad de acoplamiento (morfología institucional) - función de acoplamiento (objetivos institucionales)", se explora la construcción del sistema de evaluación para el diagnóstico de los distritos históricos. A nivel de lógica institucional, se debe basar en las tres escalas de distrito, barrio y edificio, promoviendo la descentralización de los indicadores del diagnóstico urbano existente e incorporando estructuralmente los requisitos del sistema de protección de ciudades históricas dentro del marco de evaluación del diagnóstico de distritos históricos. Sobre esta base, se adapta la unidad de evaluación del diagnóstico en el ámbito real a "distrito histórico - comunidad circundante", agrupando de manera integral los edificios protegidos y no protegidos para cumplir con la tarea completa de diagnóstico y evaluación. Desde la lógica institucional hasta la morfología representativa, se propone que, a través de la correlación horizontal de escalas de "distrito - calle" y unidades "barrio - comunidad", se obligue a mejorar continuamente el sistema de evaluación del diagnóstico urbano existente. Los objetivos institucionales correspondientes también deben vincular eficazmente el sistema de evaluación del diagnóstico orientado a la renovación urbana con los trabajos de gobernanza y protección y herencia de la ciudad, proporcionando una reflexión teórica para equilibrar las dificultades reales de la protección y la renovación.

Palabras clave: Distritos históricos; Evaluación del diagnóstico urbano; Construcción institucional; Teoría de acoplamiento de sistemas; Gobernanza detallada; Protección y herencia de la cultura histórica.

Número de clasificación en la Biblioteca Nacional de China: TU984

Código de documento: A

DOI: 10.16361/j.upf.202403011Número de artículo: 1000-3363(2024)03-0082-09

Biografía de los autores:

Zhang Yang, estudiante de doctorado en la Facultad de Arquitectura y Planificación Urbana de la Universidad de Ciencia y Tecnología de Huazhong, miembro del Centro de Investigación en Ingeniería Tecnológica de Urbanización de la provincia de Hubei y del Laboratorio Clave de Simulación Urbana del Ministerio de Recursos Naturales, zhangmuyi@hust.edu.cn

He Yi, profesor en la Facultad de Arquitectura y Planificación Urbana de la Universidad de Ciencia y Tecnología de Huazhong, director de doctorado, experto con subsidio especial del Gobierno del Consejo de Estado, autor de correspondencia, heyihust@163.com

Proyecto del Fondo Nacional de Ciencias Naturales: "Investigación sobre la morfología espacial y protección de las aldeas tradicionales en la región de Ning-Shao basada en la teoría 'sociedad-espacio' (número: 52078228)"; Proyecto del Fondo Nacional de Ciencias Naturales: "Métodos de medición y construcción del sistema de asociación de espacios culturales históricos - Un estudio de caso en la provincia de Shanxi" (número: 52378058); Proyecto del Fondo Nacional de Ciencias Sociales: "Estudio sobre las genealogías y valores de los barrios históricos urbanos de China" (número: 23VJXT019); Proyecto del Plan de Ciencia y Tecnología del Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural: "Investigación sobre técnicas y métodos de protección para la evaluación integral de distritos históricos urbanos en la nueva era" (número: 2022-K-057).

El diagnóstico urbano es un trabajo fundamental que consiste en evaluar integralmente el estado de desarrollo y construcción de la ciudad, para luego elaborar medidas específicas, optimizar los objetivos de desarrollo urbano, cubrir las deficiencias en la construcción urbana y resolver los "problemas urbanos" [1]. En 2018, el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural, junto con el gobierno de Beijing, fue pionero en el trabajo de diagnóstico urbano, estableciendo preliminarmente este sistema de trabajo. En 2021, el Ministerio de Recursos Naturales publicó las "Normas para la Evaluación del Diagnóstico Urbano en la Planificación del Espacio Territorial", que aclararon aún más el contenido institucional del diagnóstico urbano, es decir, que el gobierno local debe reunir fuerzas de diversas partes para promover el desarrollo urbano de alta calidad, satisfacer las crecientes demandas de calidad del entorno habitacional de la población, y proporcionar una base política para la toma de decisiones que permita superar el "último kilómetro" en el proceso de desarrollo y construcción de la ciudad [2].

Actualmente, las investigaciones existentes han realizado exploraciones constructivas sobre el sistema de evaluación del diagnóstico urbano. Por ejemplo, en el ámbito de la gestión organizacional, investigaciones relevantes han establecido un mecanismo de trabajo de evaluación del diagnóstico urbano que integra múltiples campos, intervenciones multidisciplinarias, colaboración interdepartamental, cooperación de múltiples actores (con el liderazgo del gobierno, la participación pública, y el apoyo técnico de instituciones de planificación y universidades), y una visión de múltiples objetivos (centrada en la renovación urbana, la gobernanza urbana, la protección y herencia de la cultura histórica, entre otros) [3-4]. Estas investigaciones han propuesto estrategias para maximizar la eficacia del diagnóstico urbano, abordando aspectos como la clarificación de tareas de diagnóstico, la construcción de marcos de evaluación, la optimización de sistemas de indicadores, el perfeccionamiento de métodos de diagnóstico y el fortalecimiento de la retroalimentación [5]. Los resultados de la investigación se han aplicado en las fases de implementación, gestión, monitoreo y retroalimentación de la evaluación del diagnóstico, y a través de los dos sistemas principales de organización del trabajo y aplicación de resultados, se ha establecido inicialmente una tarea de diagnóstico urbano a lo largo de su ciclo de vida. En diferentes entornos de gobernanza urbana, se ha evaluado la adaptabilidad del marco institucional existente para el diagnóstico urbano [6], y mediante la retroalimentación de las rutas de implementación, se ha promovido la actualización y la iteración de las políticas de diagnóstico y evaluación, así como la transformación del paradigma de gobernanza urbana en la nueva era [7].

El 18 de marzo de 2024, se lanzó oficialmente el trabajo de diagnóstico urbano en 297 ciudades a nivel de prefectura y superior en China. El trabajo de evaluación del diagnóstico comenzó en ciudades piloto y gradualmente se extendió, abarcando el ámbito general de los espacios urbanos y sus elementos. Cabe destacar que los entornos construidos históricos, representados por los distritos históricos, como un tipo de espacio urbano en la actualidad, han recibido poca atención en las investigaciones existentes. Los distritos históricos se refieren a las áreas dentro de las ciudades históricas y culturales, con un alcance histórico claro, un patrón y estilo relativamente intactos, que requieren protección y control integral, e incluyen lo que comúnmente se conoce como los antiguos distritos, viejos distritos o distritos antiguos de la ciudad [8-9]. Desde el establecimiento del sistema de ciudades históricas en 1982, han surgido numerosos problemas heredados relacionados con la protección, renovación, control, desarrollo y gobernanza de los distritos históricos, con una constante y creciente contradicción entre el desarrollo de la construcción y la preservación histórica [10]. Especialmente con la expansión de las ciudades y la propagación del espacio, los distritos históricos ya no son un concepto espacial independiente y completo; han sido incluidos en un sistema más amplio y de mayor alcance, convirtiéndose en una parte orgánica de la ciudad moderna. La mayoría de los distritos históricos se encuentran en el área central de la ciudad (es decir, dentro de los límites del área principal de la ciudad), con alta densidad poblacional, una gran necesidad de renovación y una fuerte presión para su protección, lo que hace que las tareas de renovación urbana sean complejas y difíciles [11-12]. Por lo tanto, es necesario y urgente realizar una evaluación del diagnóstico de los distritos históricos, con un significado práctico considerable. La forma adecuada de llevar a cabo la evaluación de este complejo y gigantesco sistema que abarca toda la cadena de "protección - renovación - control - construcción - gobernanza" de los distritos históricos requiere un pensamiento preciso y una investigación complementaria.

1 Construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos

1.1 Base institucional

El gran movimiento de renovación de las antiguas ciudades llevado a cabo entre 1960 y 1970 causó una grave destrucción de la estructura y el estilo general de las ciudades históricas, interrumpiendo las conexiones culturales e históricas [13]. Para proteger algunas de estas ciudades históricas y evitar su destrucción por obras de construcción, China estableció en 1982 el sistema de protección de ciudades históricas y culturales. En las "Normas para la Protección de Ciudades Históricas y Culturales", los "Estándares para la Planificación de la Protección de Ciudades Históricas y Culturales" y el "Reglamento de Protección de Ciudades, Pueblos y Aldeas Históricas y Culturales" se subraya la importancia de delimitar los distritos históricos y llevar a cabo su protección integral [14]. Hasta mayo de 2024, el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural ha publicado sucesivamente las 143 ciudades históricas y culturales.

En febrero de 2011, el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural, junto con la Administración Estatal de Patrimonio Cultural, emprendió un trabajo de inspección para la protección de las ciudades históricas y culturales nacionales. A través de un análisis sistemático de los cambios en el alcance de protección y el número de objetos protegidos, la formulación e implementación de planes de protección, la creación de normativas locales y el uso de subsidios especiales nacionales, se identificaron los problemas en el trabajo de protección de las ciudades

históricas. Sobre esta base, se propuso recomendar al Consejo de Estado incluir en la lista de ciudades en peligro o revocar el título a aquellas ciudades históricas y culturales nacionales que ya no cumplieran con los requisitos. Esta acción se centró en la recopilación de experiencias bajo el sistema de protección de ciudades históricas y marcó el inicio de la exploración del sistema de evaluación de la protección de los distritos históricos.

Desde 2017, el sistema de evaluación del diagnóstico urbano a nivel nacional y local también ha comenzado a involucrar a las ciudades históricas y culturales, con políticas relacionadas que abordan la protección de las ciudades históricas desde el sistema y mecanismo de protección, la inversión en fondos, la construcción de talento, la creación de archivos, la formulación e implementación de planes, la gestión y monitoreo, entre otros aspectos. Por ejemplo, en diciembre de 2018, el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural y la Administración Estatal de Patrimonio Cultural propusieron implementar la responsabilidad principal de los gobiernos locales, estableciendo un sistema de evaluación de diagnóstico de "un diagnóstico anual, una evaluación quinquenal" para la protección de ciudades históricas y culturales, con el fin de evaluar de manera integral el trabajo de desarrollo y construcción de las ciudades históricas y culturales y equilibrar la relación entre desarrollo, renovación urbana y protección [15]. En abril de 2019, el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural de la provincia de Fujian emitió una notificación titulada "Sobre la evaluación e inspección del trabajo de protección de distritos históricos y culturales, pueblos históricos y culturales y aldeas tradicionales", cuyo objeto de evaluación e inspección incluyó 8 ciudades históricas y culturales de la provincia, 20 distritos históricos y culturales, realizando un censo sobre el alcance de la protección de los distritos históricos, los cambios en la cantidad de elementos protegidos, la formulación e implementación de los planes de protección, entre otros aspectos [16]. Posteriormente, las provincias de Shandong, Jiangxi, Zhejiang y Beijing, entre otras, iniciaron sucesivamente trabajos de evaluación del diagnóstico para las ciudades históricas y culturales, con el objetivo de verificar la identificación, publicación, y medición de los elementos de recursos culturales históricos en diversas localidades. En este contexto, en noviembre de 2021, el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural y la Administración Estatal de Patrimonio Cultural emitieron conjuntamente la notificación "Sobre el fortalecimiento de la evaluación especial de la protección de las ciudades históricas y culturales nacionales", en la que se estableció que, a partir de 2022, cada ciudad histórica debe realizar un auto-diagnóstico anual, y cada cinco años, ambos departamentos organizarán a una agencia externa para realizar investigaciones y evaluaciones sobre todas las ciudades históricas. Con el objetivo de guiar un trabajo de cobertura espacial completa y con todos los elementos incluidos mediante un sistema de alto nivel, se pretende evaluar de manera integral y precisa el estado de la protección de las ciudades históricas y culturales, para implementar las responsabilidades de protección y mejorar las capacidades y niveles de protección. Ver Figura 1.

En los últimos años, los gobiernos nacionales y locales a nivel provincial y municipal han dejado claro que la protección y el desarrollo de las ciudades históricas y culturales no solo requieren la orientación de políticas como normas, estándares y reglamentos, así como el respaldo de leyes y regulaciones, sino que también es necesario reflejar los resultados de protección y la intensidad de la construcción, entre otros problemas de etapa, a través del diseño del sistema de evaluación del diagnóstico. Esto permite realizar un "monitoreo completo" del trabajo de protección y desarrollo actual, proporcionar "informes de seguimiento" y aplicar "soluciones específicas". Como el ámbito central de la protección de las ciudades históricas y culturales, los distritos histó

ricos son el principal objeto de trabajo de la evaluación del diagnóstico. Deben, sobre la base de los sistemas existentes, aclarar aún más la lógica y el enfoque de construcción del sistema de evaluación del diagnóstico, y precisar el marco institucional correspondiente, para garantizar la ejecución efectiva del trabajo de evaluación del diagnóstico.

1.2 Problemas potenciales

Como una unidad completa de hábitat humano en la historia, el trabajo de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos debe acoplar las tareas provenientes tanto del sistema de protección de ciudades históricas como del sistema de diagnóstico urbano: por un lado, se necesita aprovechar la ruta técnica y el marco del sistema de evaluación del diagnóstico urbano para realizar un análisis sistemático y una identificación precisa de las "enfermedades urbanas" acumuladas en los distritos históricos, y abordarlas una por una, con el fin de mejorar el entorno de vida de estos distritos y satisfacer las necesidades diarias de los residentes [17]; por otro lado, bajo las regulaciones del sistema de protección de ciudades históricas y culturales, se debe controlar con precisión los elementos dentro de los distritos históricos que necesitan ser protegidos y preservados, para reflejar los resultados de la protección. La integración de ambos sistemas institucionales puede lograr una coordinación entre "protección" y "renovación", una contradicción real que ha existido durante mucho tiempo, y que podría resolverse en cierta medida con la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos.



Figura 1: Base institucional de la evaluación del diagnóstico de los distritos históricos.

Sin embargo, la realidad es que la base institucional relacionada con la evaluación del diagnóstico de las ciudades históricas y culturales/distritos históricos todavía se encuentra en el contexto de "protección", lo que no se ajusta completamente al objetivo de "renovación" de la evaluación del diagnóstico. Los documentos de política relacionados con la evaluación del diagnóstico también se centran en los informes sobre la situación de la "protección". Es necesario aclarar que, durante los más de 40 años de protección de las ciudades históricas, excepto por algunas pocas como la ciudad antigua de Pingyao y la ciudad antigua de Lijiang que han sido preservadas en su totalidad, los demás distritos históricos han experimentado transformaciones de diversa índole debido a

la orientación hacia la eficiencia y velocidad de la construcción urbana, convirtiéndose en "ciudades viejas" con contornos de ciudad antigua, en lugar de "ciudades antiguas" puras [18]. Sobre la base de un sistema de protección rígido, se entrelazan muchos elementos complejos, vagos e incluso confusos de la renovación de las viejas ciudades, que aún deben ser evaluados. En este contexto, la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos existente no ha abordado los problemas esenciales que enfrentan los distritos históricos en las normativas de evaluación del diagnóstico actuales.

La raíz de este problema radica en la incompatibilidad entre el sistema de protección de ciudades históricas y el sistema de diagnóstico urbano. El segundo se ubica en las unidades administrativas jerárquicas de "ciudad - área urbana - calle", mientras que el primero se refleja en las unidades culturales e históricas relacionadas con la escala de "distrito histórico - barrio - edificio". Los departamentos principales y los ámbitos de control de ambos sistemas son diferentes, y sus objetivos de trabajo y líneas técnicas también varían. Incluso dentro del mismo sistema de evaluación del diagnóstico, muchas ciudades deben llevar a cabo tanto el trabajo de "diagnóstico urbano" del Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural como el proceso de "evaluación del diagnóstico urbano" liderado por la planificación del espacio territorial [19]. La simultaneidad de estos trabajos reduce la eficiencia del sistema y refleja la redundancia en el diseño institucional.

Dado que las investigaciones existentes no han abordado en su verdadero sentido los espacios construidos como los distritos históricos, resulta difícil proporcionar datos de investigación, puntos de vista o material de apoyo efectivos en la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos; en la actualidad, el sistema institucional de evaluación del diagnóstico urbano presta poca atención a los distritos históricos y el contenido relacionado con el sistema también es insuficientemente específico. Por lo tanto, es muy difícil construir un sistema institucional completo y preciso que se enfoque específicamente en el trabajo de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos a través de una única investigación o en un solo paso. Sin embargo, es necesario y viable realizar un análisis y argumentación de esta lógica de construcción del sistema. Cómo llevar a cabo una exploración de compatibilidad del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos en el contexto de las políticas de evaluación del diagnóstico urbano también requiere, en primer lugar, un pensamiento teórico previo: avanzar en el diseño de alto nivel a nivel institucional para promover la integración efectiva del trabajo de múltiples sistemas.

1.3 Marco teórico

La teoría de acoplamiento de sistemas (system coupling) comenzó en la física y estudia cómo las relaciones de acoplamiento entre dos o más elementos de un sistema, o entre los subsistemas dentro de un sistema, se coordinan y retroalimentan [20]. Un ejemplo de esto es la relación entre la electricidad y el magnetismo, donde un cambio en la electricidad necesariamente provoca un cambio en el campo magnético. Este tipo de teoría se aplicó inicialmente en los campos de las ciencias naturales, como la biología, la geografía y la agricultura, y luego se introdujo en las ciencias del entorno humano para analizar los fenómenos en los que los sistemas se afectan mutuamente e interactúan entre sí, con el fin de explorar los mecanismos de desarrollo e interacción positiva entre los diferentes sistemas [21-22].

El "acoplamiento" en la teoría de acoplamiento de sistemas es, en realidad, un proceso de

deconstrucción y reconstrucción. Originalmente, dos sistemas operaban de manera independiente, pero debido a la relación entre sus contenidos, podían comunicarse bajo la presión de las demandas, y de una interacción simple, esta comunicación se eleva a una integración del sistema. En este proceso, la estructura del sistema experimenta una reorganización, la energía potencial del sistema se extiende, y las funciones estructurales de los sistemas diferentes se combinan para generar un nuevo sistema [23]. Este no es simplemente un incremento "cuantitativo" de los sistemas originales, sino que se eleva a una nueva entidad funcional, una arquitectura de sistema de nivel superior, obteniendo así funciones, potenciales y oportunidades de mayor dimensión, y liberando el valor que los dos sistemas no podrían generar antes de su acoplamiento.

En este contexto, las investigaciones relacionadas dividen la teoría de acoplamiento de sistemas en tres niveles: proceso de acoplamiento, modalidad de acoplamiento y función de acoplamiento. El "proceso de acoplamiento" hace referencia al mecanismo operativo de la integración del sistema, reflejando la relación lógica del acoplamiento entre los sistemas; la "modalidad de acoplamiento" refleja la forma en que se manifiesta la integración del sistema, siendo una representación de la forma del fenómeno de acoplamiento; y la "función de acoplamiento" es el resultado del acoplamiento de los sistemas, albergando el desempeño funcional posterior a la integración. La interacción entre los tres da lugar al marco de la teoría de acoplamiento [24-25]. El paradigma de investigación, que va del proceso de acoplamiento a la modalidad de acoplamiento y, finalmente, a la función de acoplamiento, permite analizar desde el interior hacia el exterior el camino de construcción, la forma en que se presenta la integración de un sistema, así como la orientación de valor después de la integración.

La lógica de construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos, centrada en la integración de los dos sistemas institucionales de protección de ciudades históricas y evaluación del diagnóstico urbano, tiene como conciencia el problema de esta integración. Guiada por la teoría de acoplamiento de sistemas, la investigación se lleva a cabo dentro del marco de análisis "proceso de acoplamiento → modalidad de acoplamiento → función de acoplamiento", con el fin de clarificar la lógica, la forma y los objetivos de este sistema institucional (Figura 2). La investigación debe explorar tres cuestiones en orden: en primer lugar, ¿cómo deben acoplarse el sistema de protección de ciudades históricas y el sistema de diagnóstico urbano dentro del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos? En segundo lugar, ¿cuál es la forma representativa del sistema institucional acoplado? Finalmente, ¿cuál es la orientación de los objetivos de esta forma institucional?

2 Lógica institucional de la evaluación del diagnóstico de los distritos históricos

2.1 Nivel de distrito: integración del sistema, descentralización de indicadores, fusión estructural

La lógica institucional se refiere a las prácticas específicas que constituyen el comportamiento y las normas organizativas dentro de un área, reflejando los mecanismos internos de construcción y funcionamiento del sistema [26]. La lógica institucional de la evaluación del diagnóstico de los distritos históricos no solo debe incorporar los requisitos normativos del sistema de protección de ciudades históricas, sino que también debe considerar la ubicación de los indicadores dentro del sistema de evaluación del diagnóstico urbano de manera más general. Los distritos históricos, como el núcleo del sistema de protección de ciudades históricas, tienen varias regulaciones en

cuanto a control de la construcción y gestión de la protección. Estos contenidos incluyen, pero no se limitan a, la cantidad de bienes culturales inmuebles, la tasa de inscripción y restauración de edificios históricos, el porcentaje de conservación de distritos históricos (culturales), terrenos históricos, y zonas de protección del paisaje histórico, la proporción de mantenimiento de árboles y árboles monumentales, el porcentaje de reutilización adaptativa del patrimonio industrial, la proporción de recolección de información digitalizada y medición de mapas y archivos, la formulación y ejecución de regulaciones de gestión, planificación de protección y estándares técnicos, el establecimiento y ejecución del sistema de gestión de inspecciones diarias, el progreso del trabajo de autoevaluación y evaluación por terceros, entre otros, que deben transformarse en indicadores cuantificables y ser incorporados en el sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos. Ver Figura 3.

Además, los requisitos dentro del sistema de ciudades históricas que pueden reflejar efectivamente las características del paisaje de los distritos históricos incluyen, pero no se limitan a, la integridad del patrón espacial histórico, la claridad de los límites históricos, la fluidez de los corredores paisajísticos, la armonización del color urbano y la autenticidad del entorno natural, entre otros, deben ser agrupados en su totalidad y estructuralmente integrados en el marco del sistema de evaluación del diagnóstico de los distritos históricos como un área especializada en las características del paisaje [27]. Esta evaluación especializada puede reflejar las características espaciales de los distritos históricos en comparación con las ciudades modernas, formando un sistema de indicadores de diagnóstico preciso. Los indicadores de evaluación relacionados deben presentarse de manera que combine lo cualitativo con lo cuantitativo. Por ejemplo, el análisis del color de los distritos históricos basado en el aprendizaje profundo y las imágenes de las calles puede evaluar el grado de armonización del color de las fachadas de las calles; se puede medir el orden del paisaje del contorno del horizonte en los distritos históricos utilizando la forma de percepción visual del equilibrio del nivel espacial de los edificios; la construcción de un sistema de percepción y evaluación del paisaje de los distritos históricos basado en el análisis semántico; entre otros [28-29].

Sobre la base del sistema de protección de ciudades históricas, también es necesario reconocer que los distritos históricos, como unidades de hábitat dentro del espacio urbano, deben asumir el trabajo de evaluación y diagnóstico regular de arriba hacia abajo, con el fin de reflejar los aspectos que necesitan ser renovados y transformados en la construcción del entorno habitacional [30]. Actualmente, tanto el Ministerio de Recursos Naturales como el Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural han publicado documentos de políticas correspondientes para promover el desarrollo del trabajo de evaluación del diagnóstico, pero existe una superposición en los contenidos de trabajo entre los dos sistemas institucionales. Para ello, es necesario "fusionar elementos similares" de los 33 indicadores básicos en 6 dimensiones del "reglamento de evaluación del diagnóstico urbano" del Ministerio de Recursos Naturales, y de los 65 indicadores básicos en 8 secciones del sistema de "diagnóstico urbano" del Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano-Rural, con el fin de evitar trabajos innecesarios por la repetición de las evaluaciones.

Además, debido a las diferencias espaciales entre las escalas de la ciudad, el área urbana y los distritos, así como la heterogeneidad de los diferentes tipos de espacio urbano, no todos los indicadores de evaluación del diagnóstico son aplicables a los distritos históricos. Por lo tanto, es

necesario realizar una comparación de compatibilidad entre el sistema de evaluación del diagnóstico regular fusionado y el entorno construido de los distritos históricos, seleccionando los indicadores adecuados para su descentralización selectiva y ubicándolos en los distritos históricos, el ámbito espacial que requiere evaluación del diagnóstico. A través de la integración estructural del sistema de indicadores de protección de ciudades históricas y la descentralización selectiva de los indicadores de diagnóstico urbano, se logra la compatibilidad del sistema de evaluación existente, pasando de "desagregación" a "integración", y promoviendo el acoplamiento institucional a nivel de distritos históricos, construyendo preliminarmente un sistema de indicadores de evaluación del diagnóstico específico, con un total de 6 niveles y 70 indicadores secundarios. Ver Figura 4.

2.2 Nivel de barrio: apertura de límites, integración espacial, reorganización de unidades

A partir del nivel de distrito histórico, se debe profundizar en la evaluación del diagnóstico en el nivel mesoscópico de los barrios históricos (culturales), terrenos históricos y zonas de protección del paisaje histórico. Esta evaluación del diagnóstico a este nivel debe abordar el trabajo descentralizado desde el nivel de la ciudad, como por ejemplo: a nivel de barrio, evaluar el patrón espacial, la textura, la escala y el estado de conservación de las fachadas de las calles; a nivel de población y economía industrial, analizar la densidad poblacional, la vitalidad comercial, las industrias innovadoras y otros problemas actuales. Al mismo tiempo, también es necesario tener en cuenta que, aunque los barrios históricos tienen un alcance de protección claro y las planificaciones de protección han delimitado claramente los límites de las parcelas, estos barrios no son "islas culturales" separadas, y los límites con las comunidades circundantes no son claramente definidos [31]. Por el contrario, debido a la presión de los entornos urbanos densamente poblados y las restricciones impuestas por el sistema de protección en la renovación, transformación y construcción, las instalaciones de servicio dentro de los propios barrios históricos no pueden satisfacer las necesidades de los residentes, y los espacios públicos para la interacción diaria son relativamente insuficientes. Debido a estas condiciones, muchos residentes de los barrios históricos han establecido estrechos vínculos con las comunidades circundantes, formando una comunidad unificada que, en términos de interacción social, vigilancia vecinal y compartir recursos, constituye una unidad completa de "barrio-comunidad".

La unidad "barrio-comunidad" en realidad va más allá del alcance de protección de los barrios históricos definido por el sistema de protección de ciudades históricas, y no es simplemente el "barrio" bajo la unidad administrativa de "calle", sino una nueva y más alta estructura funcional compuesta formada por la integración de ambos [Figura 5(a)]. Para la evaluación del diagnóstico a nivel de barrio histórico, se debe adoptar una nueva perspectiva sobre la reorganización espacial entre el barrio y la comunidad, superando el modelo de evaluación que trata al barrio histórico de forma independiente de la comunidad circundante, evaluando ambos como un conjunto. Por ejemplo, para evaluar la provisión de instalaciones de servicio público en los barrios históricos, se debe analizar la influencia y el impacto de la comunidad circundante en cuanto a la distribución de instalaciones de salud, administración y bienestar social, y su efecto sobre los barrios históricos [32], realizando esta evaluación dentro de esta nueva unidad espacial. Al mismo tiempo, en términos de exhibición cultural, servicios comerciales y otros aspectos, la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos también debe abarcar las comunidades circundantes, formando un modelo de evaluación integral y vinculante a nivel de zona.

(系统耦合理论) (理论路径) (制度建构理路)

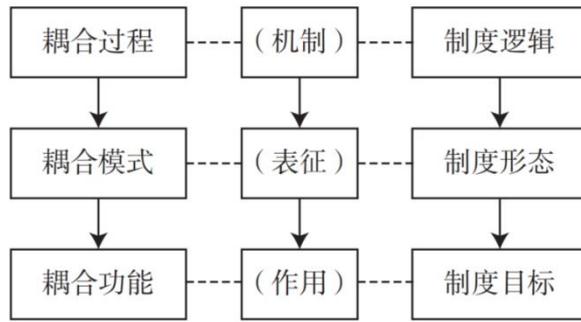


Figura 2: Ruta teórica para la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos

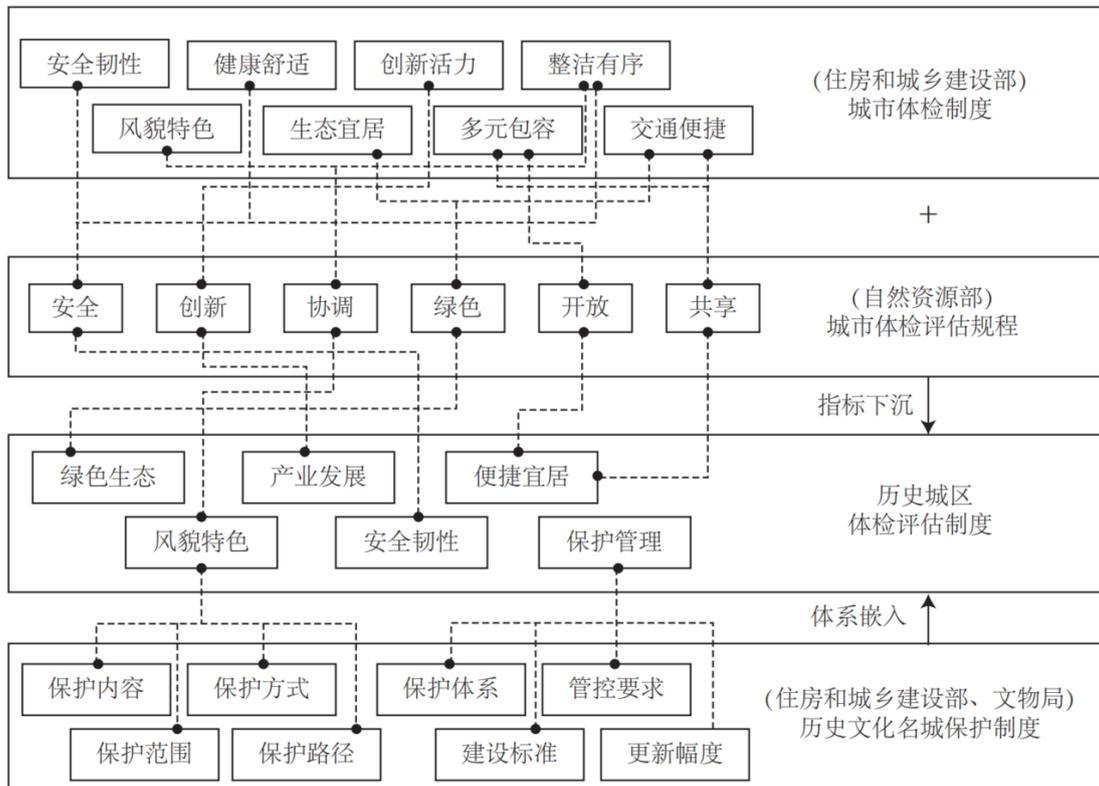


Figura 3: Estructura del sistema de evaluación del diagnóstico a nivel de ciudad: Integración estructural del sistema de protección de ciudades históricas y descentralización de los indicadores de evaluación urbana



Figura 4: Estructura preliminar del sistema de indicadores de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos

En términos específicos, el diseño del sistema de evaluación del diagnóstico a nivel de los barrios históricos debe tener en cuenta los siguientes aspectos. Primero, desde la perspectiva de la renovación, es necesario superar la limitación del alcance de la protección de los barrios históricos, liberando a los barrios históricos del sistema de protección. La evaluación del diagnóstico de los barrios históricos debe adoptar una visión que pase de la "separación" a la "integración". Segundo, debe orientarse hacia los comportamientos, las áreas de actividad y las necesidades cotidianas de los residentes de los barrios históricos y las comunidades circundantes, analizando qué comunidades están más estrechamente relacionadas con los barrios históricos, compartiendo instalaciones, recursos y contribuyendo a la construcción social. Tercero, sobre la base de la apertura de fronteras y la integración de áreas, se debe reorganizar el espacio de los barrios y las comunidades, y redefinir la unidad estructural "barrios históricos—comunidades circundantes" para participar en el trabajo de evaluación del diagnóstico. Los barrios históricos y las comunidades circundantes deben considerarse un agregado de espacio social, con el fin de implementar una evaluación del diagnóstico efectiva y científicamente sólida, evitando límites de protección artificialmente definidos que corten los lazos espaciales reales y la organización orgánica, lo que llevaría a limitaciones en el sistema de evaluación.

2.3 Nivel arquitectónico: adición de contenidos, enfoque integral, coordinación de elementos
Finalmente, está la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico a nivel arquitectónico. Es necesario reconocer que, en los barrios históricos, existen tanto edificios protegidos (edificaciones históricas, unidades de protección del patrimonio, edificios de estilo tradicional, viviendas locales, etc.) como elementos del entorno histórico (árboles antiguos, pozos, escaleras de piedra, diques, muelles, inscripciones, estatuas, topónimos, relatos históricos, etc.), así como otras estructuras y entornos no protegidos ni registrados en las listas de protección, como los edificios antiguos de las décadas de 1970-1980 y algunas fábricas industriales (la mayoría ya desocupadas o trasladadas). La construcción del sistema de evaluación del diagnóstico para los barrios históricos debe considerar de manera integral las necesidades tanto de los edificios protegidos como de los no protegidos, con el fin de reflejar los problemas que existen a escala arquitectónica dentro de esta unidad habitacional completa.

La evaluación del diagnóstico a escala arquitectónica no se limita únicamente a los indicadores relacionados con la calidad de los edificios, el estilo, la estructura, la forma, la funcionalidad, etc., sino que también debe incluir dos aspectos relacionados con el entorno externo e interno de los edificios históricos y modernos. El entorno externo de los edificios incluye actividades públicas, vitalidad ciudadana, memoria del lugar, organización espacial, sistemas de caminos, ubicación, cantidad, accesibilidad, visibilidad, la relación espacial entre los edificios, vegetación, diseño paisajístico, accesibilidad visual, etc. El aspecto funcional interno abarca la iluminación natural, ventilación, calidad térmica, consumo energético de los edificios, así como las relaciones de circulación, la zonificación funcional, y las formas de reutilización adaptativa, entre otros. Al realizar una evaluación sistemática en tres áreas: el espacio interior, el entorno exterior y la estructura del propio edificio, se puede ampliar el enfoque desde lo particular hacia el conjunto del edificio, logrando una evaluación integral del sistema de diagnóstico para los barrios histó

ricos, lo que permite una adición de contenidos, un enfoque integral de los elementos internos y externos, y una coordinación de los mismos.

3 La forma institucional de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos

La evaluación del diagnóstico de los barrios históricos integra los conceptos institucionales de la protección de ciudades históricas y la evaluación del diagnóstico urbano, logrando pasar de la "separación" a la "integración". En cierto sentido, la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos podría existir independientemente de los procedimientos de evaluación estándar, como un sistema de evaluación especializado para las ciudades históricas y culturales, con el fin de reflejar el valor único del entorno construido histórico. Sin embargo, también es importante tener en cuenta que el entorno construido representado por los barrios históricos es una parte indivisible del espacio urbano contemporáneo. El trabajo de evaluación del diagnóstico a nivel urbano debe considerar este tipo de entorno construido e integrarlo adecuadamente en el proceso de construcción del sistema de evaluación y del conjunto de indicadores.

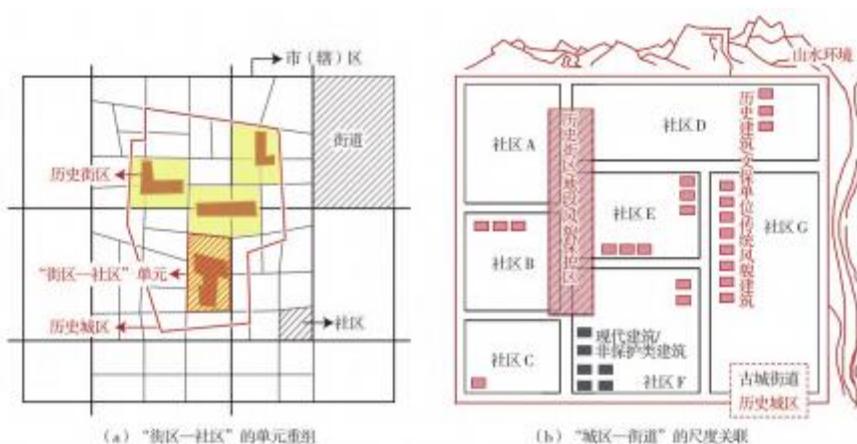
No obstante, la realidad es que los límites de la mayoría de los barrios históricos no coinciden con el actual sistema administrativo. Esto lleva a que la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos solo pueda considerarse como una evaluación especializada que se incorpora directamente al sistema de evaluación a nivel urbano, y es difícil integrarla directamente en el sistema de evaluación urbana actual, que está basado en unidades administrativas, utilizando un proceso de "descentralización escalonada" y "resumen hacia arriba". La evaluación del diagnóstico urbano actual es más adecuada para el espacio urbano moderno, lo que convierte a la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos en un sistema "gemelo" de la protección de las ciudades históricas, lo que dificulta avanzar en las tareas prácticas orientadas hacia la renovación y rehabilitación.

La diferencia entre las unidades espaciales del patrimonio cultural histórico (barrios históricos—distritos históricos—edificaciones históricas) y las unidades administrativas (ciudad—distrito—calle) da lugar a dos tipos de relaciones organizativas espaciales. De las 143 ciudades históricas y culturales existentes hasta ahora, solo un número reducido de barrios históricos bien conservados y con límites claramente definidos han sido designados como unidades administrativas de "calle" para la gestión urbana y para llevar a cabo las labores sociales correspondientes. Por ejemplo, el área de jurisdicción del distrito de la ciudad antigua de Pingyao está delimitada por las murallas de la ciudad (que abarca casi todo el barrio histórico), e incluye 5 comunidades: Bijingbao, Haizijie, Zhanmadao, Yingxunmen y Helanqiao. De manera similar, en 2014, la ciudad antigua de Xiangyang estableció el "Distrito de la Ciudad Antigua" como una oficina administrativa de nivel municipal bajo la administración del distrito de Xiangcheng, abarcando 15 comunidades como Yangjiahuaoyuan, Ma Wangmiao, Huimulin, y Zhaomingtai.

La evaluación del diagnóstico de estos barrios históricos puede integrarse horizontalmente en el nivel administrativo de "calle", implementando los procedimientos de evaluación del diagnóstico a nivel comunitario en la parte inferior, y, en la parte superior, puede "impulsar" la mejora del sistema de indicadores de evaluación del diagnóstico a nivel de la ciudad (o distrito). La evaluación del diagnóstico urbano debe considerar las características heterogéneas de los diferentes tipos de espacios construidos y, en el diseño de alto nivel, debe realizarse una consolidación. Los datos

e información proporcionados por los barrios históricos complementarán las lagunas en el sistema actual de indicadores de evaluación del diagnóstico respecto al entorno construido histórico (no solo aquellos barrios históricos, distritos históricos y zonas de paisaje cultural histórico protegidos por ley, sino también los antiguos barrios o distritos que, aunque no estén protegidos legalmente, constituyen el punto de origen del desarrollo urbano). Mediante la conexión horizontal de "ciudad—calle", se mejorará el marco existente del sistema de evaluación del diagnóstico urbano y se ofrecerán ideas para el diseño de indicadores en la evaluación del diagnóstico a nivel urbano y distrital.

Además, aquellos barrios históricos que están fragmentados por unidades administrativas como "calle" o incluso "distrito" (como el barrio histórico de la ciudad antigua de Xi'an, que abarca los distritos de Beilin, Xincheng y Lianhu, e incluye varias calles y comunidades) pueden integrarse en el sistema de evaluación del diagnóstico urbano a nivel comunitario a través de la unidad estructural de "barrio-comunidad". Hacia abajo, esto implica tomar el agregado espacial social de los barrios históricos y las comunidades circundantes como objeto de evaluación, abordando problemas relacionados con los servicios comunitarios, la vegetación en las comunidades, la gestión de propiedades, la gobernanza comunitaria, la seguridad en la vivienda, las relaciones vecinales, entre otros, para realizar una evaluación precisa y eficaz. Hacia arriba, se hace un resumen a nivel de "calle", para complementar las deficiencias en los indicadores existentes de evaluación del diagnóstico. Al buscar el "interfaz" de acoplamiento entre las unidades del patrimonio histórico y las unidades administrativas, se puede insertar la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos en el sistema de transmisión "de arriba hacia abajo" del diagnóstico urbano (Figura 6). En el contexto unificado de evaluación del diagnóstico urbano orientada a la renovación, se llevará a cabo el trabajo de actualización y gobernanza de los barrios históricos, con el fin de aclarar que los barrios históricos, como una unidad completa de hábitat histórico, aún requieren atención a los problemas urbanos que deben ser tratados más allá de la protección. Es importante destacar que la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos no debe ser considerada solo como una evaluación especializada en protección, sino que también debe regresar al marco de evaluación del diagnóstico urbano orientado a la renovación, y en este proceso, debe "impulsar" la construcción y mejora de los indicadores de evaluación del diagnóstico en los diferentes niveles de la ciudad, para tener una visión completa de los contenidos que aún deben ser evaluados en el espacio urbano en su totalidad y mejorar la utilidad del sistema de evaluación del diagnóstico.



del turismo cultural, se centran en el valor de la tierra en los barrios históricos, desplazando a los habitantes originales mediante un traslado masivo, lo que convierte a los barrios históricos en "cáscaras culturales" y "escenarios vacíos" debido a la falta de vitalidad en el hábitat, lo que provoca la degradación de su valor cultural e histórico [37]. Estos problemas no son solo cuestiones de renovación urbana, sino que están estrechamente relacionados con la gobernanza urbana y la protección de la ciudad, constituyendo una serie de problemas interconectados que afectan a todo el sistema. Por lo tanto, al regresar al marco de evaluación del diagnóstico urbano, la construcción institucional de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos debe considerar de manera integral temas relacionados con la renovación urbana, la gobernanza y la protección, y profundizar en los objetivos institucionales de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos.

4.1 Impulso por la demanda, promover la gobernanza detallada del entorno habitacional en los barrios históricos

Teniendo en cuenta los problemas constructivos dejados por el desarrollo de los barrios históricos, así como las necesidades reales de renovación y transformación, el sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos puede servir directamente como una guía para la gobernanza detallada del entorno habitacional, aplicándose al control y mantenimiento, supervisión, y coordinación diaria de los barrios históricos. Los datos de la evaluación pueden servir como referencia para apoyar la gobernanza detallada de los barrios históricos, integrándolos en la plataforma de proyectos de gobernanza detallada urbana. A través del proceso de evaluación, diagnóstico, mejora, verificación y reevaluación, se puede conectar con el sistema de gobernanza digitalizada y detallada del entorno habitacional [38]. Sobre esta base, se establece un plan de trabajo que incluye monitoreo dinámico, evaluación periódica, retroalimentación de problemas, ajuste de decisiones y mejora continua, logrando la integración, compartición y conectividad de los datos del trabajo urbano. Mediante el mantenimiento periódico de los datos y el seguimiento de los resultados de la evaluación, se apoya el monitoreo de la operación urbana y las diversas tareas de gobernanza detallada mediante la información de mantenimiento por fases.

Al mismo tiempo, las dificultades y situaciones especiales encontradas durante el proceso de gobernanza detallada también pueden "retroalimentar" el sistema de evaluación del diagnóstico urbano, complementando los problemas específicos que los datos cuantitativos no pueden representar, y mejorando la aplicabilidad del sistema de evaluación urbana. En comparación con otros tipos de espacios construidos, los barrios históricos enfrentan un entorno y una estructura de intereses más complejos [39-40], y los datos puramente cuantitativos suelen tener un impacto limitado, mientras que los sistemas de evaluación universales y preestablecidos no pueden reflejar las características de valor de cada ciudad histórica. En este contexto, mediante la práctica de gobernanza detallada en los barrios históricos, los problemas detectados pueden ser retroalimentados al sistema de evaluación urbana a través de evaluaciones y argumentaciones cualitativas, lo que puede señalar las lagunas o los indicadores difíciles de cuantificar en el sistema de evaluación, promoviendo así la construcción de la resiliencia del sistema institucional.

Es necesario aclarar que tanto la evaluación del diagnóstico urbano como la gobernanza detallada están orientadas hacia el humanismo, con el objetivo de servir a los habitantes de la ciudad y mejorar la gestión del entorno habitacional como meta final del sistema institucional. Por lo tanto,

la participación pública en la evaluación del diagnóstico y las acciones de gobernanza urbana es esencial. En cuanto a la estructura, contenido y asignación de pesos en el sistema de indicadores del diagnóstico urbano, también es fundamental entender los puntos que los residentes locales y la sociedad en general consideran problemáticos, que necesitan ser diagnosticados y resueltos, ampliando así los actores responsables de la formulación de políticas y la estrategia de evaluación del diagnóstico [41]. Bajo la orientación de la demanda, la construcción institucional de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos promoverá la retroalimentación bidireccional y la construcción recíproca entre la evaluación del diagnóstico urbano y la plataforma de trabajo de gobernanza detallada (Figura 7). Las opiniones del público durante el proceso de gobernanza detallada también pueden ser complementadas desde una perspectiva "de abajo hacia arriba" dentro del sistema de indicadores del diagnóstico urbano "de arriba hacia abajo".

4.2 Apoyo desde las bases, respaldando la implementación del sistema de protección y herencia a nivel municipal

El trabajo de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos también debe apoyar de manera efectiva la implementación del sistema de protección y herencia histórica a nivel municipal. En 2021, la Oficina General del Comité Central del Partido Comunista de China y la Oficina General del Consejo de Estado emitieron las "Opiniones sobre el fortalecimiento de la protección y herencia histórica y cultural en la construcción urbana y rural", que establecen claramente que las ciudades históricas y culturales, pueblos históricos, aldeas tradicionales, barrios, así como los bienes inmuebles, edificios históricos, terrenos históricos y otros deben ser considerados como un todo orgánico para su protección y herencia. A nivel nacional y provincial, el sistema de protección y herencia se enfoca principalmente en la estrategia y la coordinación, mientras que a nivel municipal y de condado, se enfatiza la implementación del trabajo [42].

Las ciudades históricas y culturales con los barrios históricos como su núcleo, que tienen una gran acumulación histórica, son el centro del trabajo de protección y herencia a nivel municipal, y deben ser respaldadas por la evaluación del diagnóstico desde las bases, apoyando la implementación del sistema de protección y herencia a nivel municipal. Por ejemplo, la construcción del sistema de protección y herencia cultural de Xi'an amplió su visión a toda la región metropolitana de Xi'an, creando un patrón de protección integral que abarca "un núcleo, dos ejes, dos corredores y tres cinturones", con el "núcleo" siendo el área central de protección de la ciudad histórica y cultural (es decir, el barrio histórico) [43]. Los resultados de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos deben ser el "punto de partida" de este trabajo de implementación de la protección y herencia histórica a nivel municipal, sirviendo como punto de referencia para reflejar el estado actual del trabajo de protección, herencia y control de la renovación, enfocándose con precisión en las áreas deficientes e implementando mejoras. Además, un sistema de protección y herencia cultural de mayor alcance puede desarrollarse sobre esta base, superando las limitaciones espaciales de los barrios históricos, pasando de "distritos" a "áreas", y formando una estructura urbana integral de protección del paisaje y el entorno natural, logrando una comprensión completa de las tareas de protección y herencia (Figura 8). La construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos también debe mejorar el nivel de servicio integral, perfeccionar la construcción de las funciones básicas de la vida urbana y crear un espacio urbano habitable, adecuado para el trabajo y vibrante, como motor de la innovación urbana, alineándose con la implementación del sistema de protección y

herencia a nivel municipal, logrando la integración orgánica de protección y herencia.

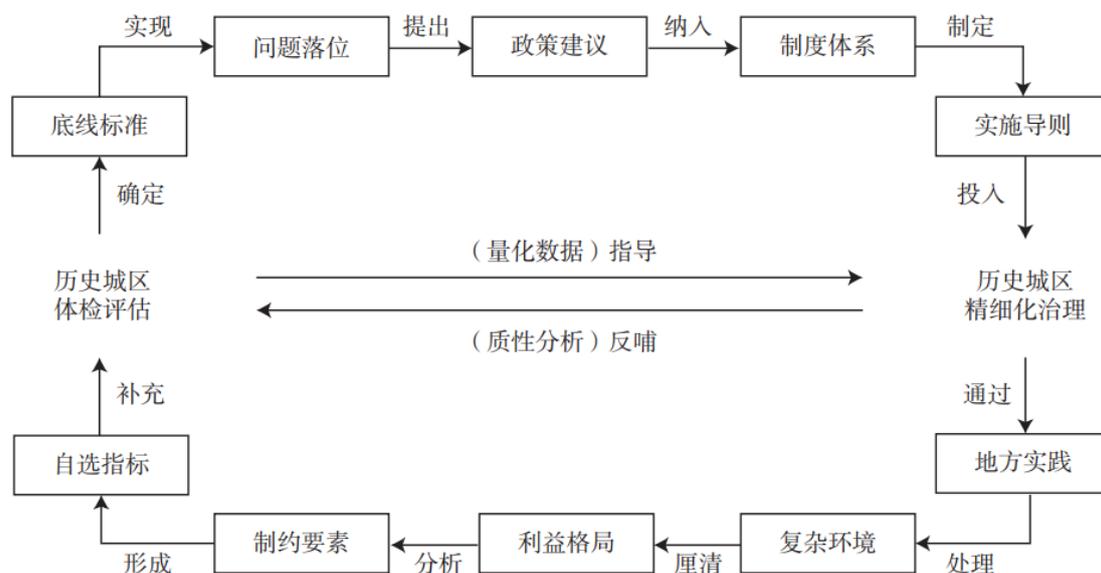


Figura 7: Mecanismo de conexión entre la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos y la gobernanza detallada del entorno habitacional

5 Conclusión

El sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos es un sistema complejo que involucra diversos aspectos como la protección, renovación, control, construcción y gobernanza. Actualmente, el sistema de diagnóstico urbano a nivel general ha comenzado a intervenir en espacios urbanos como los barrios históricos, pero las investigaciones existentes aún no han abordado formalmente el entorno construido histórico, lo que dificulta la construcción de un sistema institucional relativamente completo de manera inmediata. Este artículo se desarrolla bajo estas condiciones de investigación, tomando como problema la necesidad de integrar los dos sistemas institucionales de protección de ciudades históricas y evaluación del diagnóstico urbano, y utilizando la teoría del acoplamiento de sistemas como herramienta para explorar de manera tentativa la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos, proporcionando reflexiones teóricas para la construcción general del sistema de diagnóstico urbano y la exploración práctica posterior.

El contenido de la investigación se divide principalmente en dos partes: la primera parte hace una revisión general del sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos existente, aclarando la base institucional actual, enfocándose en los problemas potenciales y proponiendo un marco teórico explicativo adecuado. La segunda parte, bajo la guía teórica, explora el camino teórico para la construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos, señalando los niveles (distrito, barrio, edificio) y orientaciones (integración del sistema, fusión de unidades, integración de elementos) en el proceso de construcción de este sistema, y clarificando la lógica institucional, la forma institucional y los objetivos institucionales correspondientes.

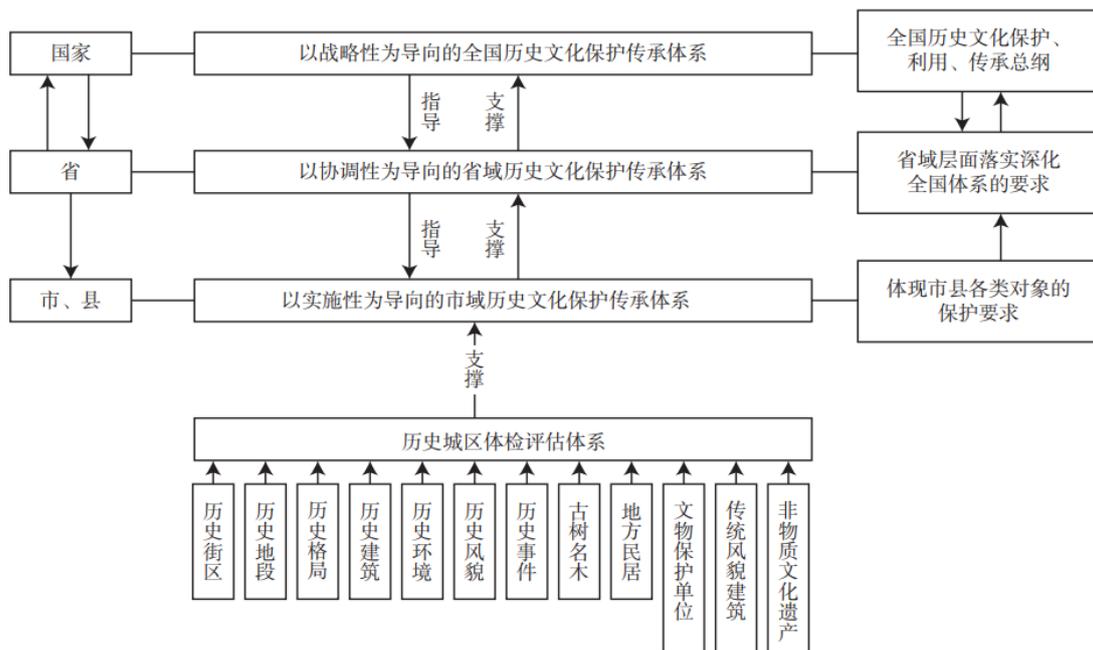


Figura 8: De "distrito" a "área": apoyo de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos al sistema de protección y herencia cultural a nivel municipal

Lógica de construcción del sistema de evaluación del diagnóstico de los barrios históricos. Primero, el marco de evaluación del diagnóstico a nivel de distrito debe ser construido de manera integral a través de la descentralización de los indicadores del sistema de diagnóstico urbano y la integración estructural del sistema de protección de ciudades históricas, orientado hacia la "integración" del sistema de evaluación. En segundo lugar, bajo la relación de integración de los límites, se debe ajustar la comunidad "barrio histórico—comunidad circundante" como un área de evaluación del diagnóstico de barrio con significado práctico, orientada hacia la "reorganización" de los objetos de evaluación. Finalmente, a nivel arquitectónico, los edificios protegidos y no protegidos deben ser agrupados y evaluados de manera integral, con el enfoque centrado en la "coordinación" de los elementos de evaluación. Sobre esta base, la investigación llega a las siguientes dos conclusiones principales: ② Bajo la relación de acoplamiento entre las unidades administrativas y los elementos culturales históricos, la forma institucional de la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos debe reflejar la conexión horizontal entre "distrito—calle" y "barrio—comunidad", insertando la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos en el sistema de transmisión "de arriba hacia abajo" del diagnóstico urbano. Por un lado, esto fomenta la construcción de indicadores para la evaluación del diagnóstico urbano, perfeccionando el sistema de evaluación existente; por otro lado, conecta eficazmente la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos con la gobernanza urbana y el trabajo de protección de la ciudad, promoviendo la gobernanza detallada del entorno habitacional y respaldando la implementación del sistema de protección y herencia a nivel municipal, logrando la integración de los objetivos institucionales, pasando de la "separación" a la "integración".

Los barrios históricos, como un espacio habitable complejo que abarca pequeñas comunidades, barrios y calles, deben resaltar las propiedades complejas y los valores diversos de la protección histórica y la renovación urbana en la práctica local de la evaluación del diagnóstico. En la siguiente fase, la investigación sobre la evaluación del diagnóstico de los barrios históricos debe,

sobre la base de la lógica de construcción, desarrollar aún más el sistema de indicadores correspondiente, incluyendo tipos de indicadores, métodos de estadística, fuentes de datos, estándares de evaluación y objetivos de evaluación. Al mismo tiempo, combinando la práctica local de la evaluación del diagnóstico con casos específicos, se deben establecer procedimientos de trabajo más específicos y métodos organizativos para vincular las tareas de evaluación del diagnóstico en diferentes escalas espaciales y niveles, garantizando el funcionamiento estable del sistema institucional. La evaluación del diagnóstico de los diferentes tipos de entornos urbanos históricos tiene su propia complejidad y características de valor, por lo que es necesario aclarar sus características comunes como componentes del espacio urbano y llevar a cabo una interpretación integral en un contexto de "especificidad" y "generalidad", "precisión" y "norma", "historia" y "actualidad".

Referencias

- [1] Wang Jili. Evaluación del diagnóstico en los campos funcionales de la ciudad: construcción del sistema y exploración metodológica [J]. *Planners*, 2022, 38(3): 5-11.
- [1]王吉力.城市功能领域的体检评估:体系构建与方法探索[J].*规划师*,2022,38(3): 5-11.
- [2] Shi Xiaodong, Xu Qinzhen, Cao Qiwen, et al. Nuevo núcleo de gobernanza en planificación: "el primer kilómetro" y "el último kilómetro", un caso de Beijing [J]. *Revista de Urbanismo*, 2023(4): 18-24.
- [2]石晓冬,徐勤政,曹祺文,等.规划治理的新内核:“最初一公里”与“最后一公里”:以首都北京为例[J].*城市规划学刊*,2023(4):18-24.
- [3] Zhan Meixu, Liu Qianqian, Huang Xu, et al. Nuevos mecanismos y caminos hacia la modernización de la gobernanza urbana desde la perspectiva del diagnóstico urbano [J]. *Ciencias Geográficas*, 2021, 41(10): 1718-1728.
- [3]詹美旭,刘倩倩,黄旭,等.城市体检视角下城市治理现代化的新机制与路径[J].*地理科学*,2021,41(10):1718-1728.
- [4] Wu Jiang, Wang Xin, Chen Ye, et al. Desafíos del diagnóstico urbano en megaciudades y la práctica en Shanghai [J]. *Revista de Urbanismo*, 2022(4): 28-34.
- [4]伍江,王信,陈烨,等.超大城市城市体检的挑战与上海实践[J].*城市规划学刊*,2022(4): 28-34.
- [5] Yang Jie, Chai Yanwei. Reflexiones teóricas y exploraciones prácticas sobre el diagnóstico urbano [J]. *Planificación Urbana de Shanghai*, 2022(1): 1-7.
- [5]杨婕,柴彦威.城市体检的理论思考与实践探索[J].*上海城市规划*,2022(1):1-7.
- [6] Ma Wenjun, Li Liang, Wang Yizeng, et al. Evaluación del diagnóstico de círculos de vida comunitarios para la gobernanza de ciudades densas enfocada en salud y seguridad [J]. *Revista de la Universidad de Tongji (Edición de Ciencias Naturales)*, 2022, 50(11): 1628-1636.
- [6]马文军,李亮,王奕曾,等.面向健康安全高密度城市治理的社区生活圈体检评估 [J].*同济大学学报(自然科学版)*, 2022, 50(11): 1628-1636.
- [7] Wang Wei, Ouyang Peng, Yang Ming, et al. Investigación para optimizar el mecanismo del diagnóstico urbano orientado a decisiones públicas de alta calidad [J]. *Investigación sobre Desarrollo Urbano*, 2022, 29(8): 44-52.
- [7]王伟,欧阳鹏,杨明,等.面向高质量公共决策的城市体检机制优化研究[J].*城市发展研究*,2022, 29(8):44-52.

- [8] Zhang Song. Protección integral de barrios históricos: una reconsideración bajo la recomendación internacional de "Paisaje Histórico Urbano" [J]. Planificación y Construcción de Beijing, 2012(6): 27-30.
- [8]张松.历史城区的整体性保护:在“历史性城市景观”国际建议下的再思考[J].北京规划建设,2012(6):27-30.
- [9] Lan Weijie, Hu Min, Zhao Zhongshu. Revisión, características y perspectivas del sistema de protección de ciudades históricas y culturales [J]. Revista de Urbanismo, 2019(2): 30-35.
- [9]兰伟杰,胡敏,赵中枢.历史文化名城保护制度的回顾、特征与展望[J].城市规划学刊,2019(2):30-35.
- [10] Liu Qinghao, Li Jianbo. Debate sobre la revitalización contemporánea de barrios históricos en decadencia: un caso del sur de la ciudad de Nanjing [J]. Urbanismo, 2011, 35(4): 69-73.
- [10]刘青昊,李建波.关于衰败历史城区当代复兴的规划讨论:从南京老城南保护社会讨论事件说起[J].城市规划,2011,35(4):69-73.
- [11] Shao Yong, Liu Minxia. Investigación sobre sistemas y métodos de control de altura de edificios en barrios históricos de Shanghái desde la perspectiva de "Paisaje Histórico Urbano" [J]. Revista de Urbanismo, 2017(6): 105-112.
- [11]邵甬,刘敏霞.“历史性城镇景观”视角下上海历史城区建筑高度控制体系和方法研究[J].城市规划学刊,2017(6):105-112.
- [12] Zhang Yang, He Yi. Progreso, características y tendencias en la investigación de ciudades históricas y culturales: análisis visual de datos basado en CiteSpace [J]. Urbanismo, 2020, 44(6): 73-82.
- [12]张杨,何依.历史文化名城的研究进程、特点及趋势:基于 CiteSpace 的数据可视化分析[J].城市规划,2020,44(6):73-82.
- [13] Dong Wei, Cui Ling. Innovación en el "Modelo Luoyang" de protección y rehabilitación sostenible en barrios históricos [J]. Urbanismo, 2014, 38(6): 59-65.
- [13]董卫,崔玲.历史城区保护与可持续整治中的“洛阳模式”创新[J].城市规划,2014,38(6):59-65.
- [14] Xiang Bingjun, Di Wenli. Discusión sobre los "Estándares para la Planificación de Protección de Ciudades Históricas y Culturales" [J]. Urbanismo, 2020, 44(10): 93-101.
- [14]相秉军,狄文莉.关于《历史文化名城保护规划标准》的探讨[J].城市规划,2020,44(10):93-101.
- [15] Xu Yuqing, Luo Jia, Liu Shihui, et al. Exploración de trabajo integrado para diagnóstico y renovación en ciudades medianas y pequeñas características: caso de Jingdezhen [J]. Investigación sobre Desarrollo Urbano, 2023, 30(5): 34-38.
- [15]徐钰清,罗佳,刘世晖,等.特色中小城市体检与更新联动工作探索:以景德镇市为例[J].城市发展研究,2023,30(5):34-38.
- [16] Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano de Fujian, Oficina Provincial de Patrimonio de Fujian. Notificación sobre evaluación y supervisión de la protección de ciudades, barrios y pueblos históricos y aldeas tradicionales [S]. 2019-04-19.
- [16]福建省住房和城乡建设厅,福建省文物局.关于开展历史文化名城街区名镇名村和传统村落保护工作评估检查的通知[S].2019-04-19.
- [17] Zhou Jian. Investigación sobre patrimonio urbano y sistemas de protección: reflexiones sobre problemas en la planificación de la protección de Shanghái [J]. Planificación Urbana de Shanghái, 2016(3): 73-80.

- [17]周俭.城市遗产及其保护体系研究:关于上海历史文化名城保护规划若干问题的思辨[J].上海城市规划, 2016(3):73-80.
- [18] He Yi. Desde elementos físicos a relaciones espaciales: reconocimiento y expansión del contenido de protección en barrios históricos [M]. Exploración de la protección de ciudades históricas y culturales características. Beijing: Editorial de la Industria de la Construcción de China, 2023.
- [18]何依.从实体要素到空间关系:新时期历史城区保护内容的认识与延展[M]//中国特色历史文化名城保护道路的探索.北京:中国建筑工业出版社, 2023.
- [19] Zhao Min, Zhang Xuchen. Progreso del diagnóstico urbano y exploraciones para su funcionamiento eficiente: perspectiva desde los procesos de políticas públicas [J]. Urbanismo, 2022, 46(8): 65-74.
- [19]赵民,张栩晨.城市体检评估的发展历程与高效运作的若干探讨:基于公共政策过程视角[J].城市规划, 2022,46(8):65-74.
- [20] Ma Enpu, Cai Jianming, Guo Hua, et al. Marco teórico y prioridades para la investigación de sistemas alimentarios en el contexto de la urbanización [J]. Acta Geográfica, 2021, 76(10): 2343-2359.
- [20]马恩朴,蔡建明,郭华,等.城市化背景下食物系统耦合研究的理论框架及优先方向[J].地理学报, 2021,76(10):2343-2359.
- [21] Huang Jianjian, Wang Baoqian. Progreso en la investigación de la teoría de acoplamiento de sistemas aplicada a ecosistemas [J]. Ciencia de Bosques Protectores, 2012(5): 57-61.
- [21]黄剑坚,王保前.我国系统耦合理论和耦合系统在生态系统中的研究进展[J]. 防护林科技, 2012(5): 57-61.
- [22] Wan Liqiang, Hou Xiangyang, Ren Jizhou. Aplicación de la teoría de acoplamiento de sistemas en la agricultura de pastizales [J]. Revista China de Agricultura Ecológica, 2004(1): 167-169.
- [22]万里强,侯向阳,任继周.系统耦合理论在我国草地农业系统应用的研究[J].中国生态农业学报,2004(1): 167-169.
- [23] Gao Zhi, Lu Zhiguo. Investigación empírica sobre la integración de manufactura de equipos e industrias de servicios de alta tecnología bajo la teoría de acoplamiento de sistemas [J]. Revista de Ciencias de Sistemas, 2019, 27(2): 63-68.
- [23]高智,鲁志国.系统耦合理论下装备制造业与高技术服务业融合发展的实证研究[J].系统科学学报, 2019, 27(2): 63-68.
- [24] Ma Tao. Modelo de planificación de espacios verdes en nuevos distritos basado en la teoría de acoplamiento entre espacios verdes y espacios urbanos [J]. Investigación Urbana Moderna, 2013(9): 80-85.
- [24]马涛.基于“绿地与城市空间耦合理论”的新城区园林绿地系统规划设计模型研究[J]. 现代城市研究, 2013(9): 80-85.
- [25] Liu Binyi, He Wei, Liu Song. Evaluación y planificación de espacios verdes urbanos basados en la teoría de acoplamiento entre espacios verdes y espacios urbanos [J]. Jardines de China, 2012(5): 42-46.
- [25]刘滨谊,贺炜,刘颂.基于绿地与城市空间耦合理论的城市绿地空间评价与规划研究[J].中国园林,2012(5):42-46.
- [26] Xu Gang. Lógica institucional de "segmentación estructural": análisis desde la estructura, función y esencia [J]. Revista de la Universidad de Jinan (Edición Filosofía y Ciencias Sociales),

2023, 45(8): 106-120.

[26]徐刚.“编制区隔”的制度逻辑:从结构、功能到本质的分析[J].暨南学报(哲学社会科学版), 2023, 45(8): 106-120.

[27] Zhang Song. Mecanismos para la protección y herencia del patrimonio de vida urbana: experiencias y desafíos de la práctica de protección en Shanghái [J]. Revista de Urbanismo, 2021(6): 100-108.

[27]张松. 城市生活遗产保护传承机制建设的理念及路径:上海历史风貌保护实践的经验与挑战[J].城市规划学刊, 2021(6):100- 108.

[28] Ke Yan, Lin Yuebin, Lin Biying, et al. Investigación sobre control y optimización de paisajes panorámicos desde la perspectiva de "observación de montaña y ciudad" basada en ArcGIS: caso de Fuzhou [J]. Jardines de China, 2021, 37(12): 43-47.

[28]柯彦,林月彬,林碧英,等.基于 ArcGIS 的“登山观城”眺望景观优化控制研究:以福州福道为例[J].中国园林, 2021,37(12):43-47.

[29] Jiang Haobo, Lu Shan, Xiao Yang. Evaluación del color urbano en áreas históricas y culturales de Shanghái utilizando tecnología de vistas callejeras [J]. Revista de Urbanismo, 2022(3): 111-118.

[29]江浩波,卢珊,肖扬.基于街景技术的上海历史文化风貌区城市色彩评价方法[J]. 城市规划学刊, 2022(3): 111-118.

[30] Zhang Yang, He Yi. "Entre lo antiguo y lo nuevo": estudio sobre la apertura de espacios callejeros en barrios históricos [J]. Investigación Urbana Moderna, 2020(10): 110-115.

[30]张杨,何依.“破立之间”:历史城区街巷空间的开放性研究:以平遥古城书院街区为例[J].现代城市研究, 2020(10): 110-115.

[31] Deng Wei, He Yi, Hu Haiyan. Exploración de la protección integral en barrios históricos en una nueva era: caso de Ningbo [J]. Revista de Urbanismo, 2016(4): 87-93.

[31]邓巍,何依,胡海艳.新时期历史城区整体性保护的探索:以宁波为例[J].城市规划学刊, 2016(4): 87-93.

[32] Liu Peng. Parcelación inteligente: estrategia para la reparación espacial de barrios históricos basada en parcelas [J]. Revista de Urbanismo, 2018(5): 106-113.

[32]刘鹏.精明的地块划分:一种基于地块的历史城区空间修补策略[J].城市规划学 刊, 2018(5): 106-113.

[33] Yang Chen, Wang Zhiru, Zhou Hongjun. Diseño y valor de actualización del entorno circundante de edificios históricos: caso de la Capilla Internacional de Hengshan Road, Shanghái [J]. Jardines de China, 2022, 38(S2): 11-16.

[33]杨晨,王志茹,周宏俊.历史建筑遗产“周边环境”更新设计与价值呈现:以上海衡山路国际礼拜堂花园为例[J].中国园林, 2022, 38(S2): 11-16.

[34] Shi Ligang, Jiang Xintong, Li Yuqing, et al. Optimización del diseño de actualización de edificios históricos basada en simulaciones de rendimiento ambiental [J]. Revista del Hábitat Occidental, 2022, 37(1): 63-69.

[34]史立刚,蒋欣彤,李玉青,等. 基于环境性能模拟的历史建筑更新设计优化研究[J].西部人居环境学刊, 2022, 37(1): 63-69.

[35] Liu Qibo, Zhou Ruoqi, Wu Sirui. Investigación sobre calidad ambiental y reformas energéticas en edificios históricos universitarios [J]. Ciencias de la Construcción, 2013, 29(4): 31-35.

[35]刘启波,周若祁,吴思睿.高校历史建筑室内环境质量调查与节能改造研究[J]. 建筑科学, 2013, 29(4): 31-35.

- [36] Lin Lin. "Nueva normalidad" en la protección de ciudades históricas y culturales desde la perspectiva de barrios históricos [J]. *Revista de Urbanismo*, 2016(4): 94-101.
- [36] 林林. 基于历史城区视角的历史文化名城保护“新常态” [J]. *城市规划学刊*, 2016(4): 94-101.
- [37] Zhang Yang, Zhang Xing, He Yi. Control del paisaje en barrios históricos para la gobernanza detallada: caso de Xiangyang [J]. *Nueva Arquitectura*, 2023(4): 143-148.
- [37] 张杨, 张星, 何依. 面向精细化治理的历史城区风貌导控与规划响应: 以襄阳古城为例 [J]. *新建筑*, 2023(4): 143-148.
- [38] Shen Jiping, Xu Kanda. Protección integral del sistema y transmisión cultural en barrios históricos en el contexto de transformación: exploración de la planificación de protección de la ciudad histórica y cultural de Suzhou (2021-2035) [J]. *Urbanismo*, 2022, 46(S1): 28-38.
- [38] 沈佶平, 徐刊达. 转型背景下历史城区系统整体保护与文化传承: 苏州历史文化名城保护规划(2021—2035)编制探索 [J]. *城市规划*, 2022, 46(S1): 28-38.
- [39] Li Hao, Xu Hui, Zhai Jian, et al. Exploración del diagnóstico urbano orientado a la construcción de un entorno habitacional urbano de alta calidad: caso del diagnóstico urbano de Haikou [J]. *Investigación sobre Desarrollo Urbano*, 2021, 28(5): 70-76.
- [39] 李昊, 徐辉, 翟健, 等. 面向高品质城市人居环境建设的城市体检探索: 以海口城市体检为例 [J]. *城市发展研究*, 2021, 28(5): 70-76.
- [40] Shi Xiaodong, Yang Ming, Jin Zhongmin, et al. Evaluación más efectiva del diagnóstico urbano [J]. *Urbanismo*, 2020, 44(3): 65-73.
- [40] 石晓冬, 杨明, 金忠民, 等. 更有效的城市体检评估 [J]. *城市规划*, 2020, 44(3): 65-73.
- [41] Huo Xiaowei, Xu Huijun, Hu Jia, et al. Intervención escalonada en la protección del patrimonio durante la renovación urbana [J]. *Planificación Urbana de Shanghái*, 2021(3): 81-87.
- [41] 霍晓卫, 徐慧君, 胡笳, 等. 城市更新中遗产保护的阶梯式介入 [J]. *上海城市规划*, 2021(3): 81-87.
- [42] Wang Kai. Oportunidades de desarrollo urbano en el contexto de la "doble carbono" [J]. *Problemas Urbanos*, 2023(1): 15-18.
- [42] 王凯. “双碳”背景下的城市发展机遇 [J]. *城市问题*, 2023(1): 15-18.
- [43] Jiang Yan, Sun Ting, Dong Yu, et al. Investigación sobre la protección y herencia del patrimonio cultural en el marco del sistema de planificación del espacio territorial y la práctica en Xi'an [J]. *Planners*, 2022, 38(3): 110-116.
- [43] 姜岩, 孙婷, 董钰, 等. 国土空间规划体系下历史文化遗产保护传承专项研究及西安实践 [J]. *规划师*, 2022, 38(3): 110-116.