

Вопросы управления в планировании сельских районов в Китае: концептуальный анализ, обзор исследований и перспективы *

Сунь Ин, Чжан Шанву

Резюме: Управление является ключевым вопросом в исследованиях по вопросам планирования сельских районов. Однако многозначность термина «управление» может привести к двусмысленности академических концепций и создать препятствия для академического диалога. Важно прояснить различные аспекты управления в контексте английского и китайского языков. Исходя из этого, обзор литературы определил три основных вопроса управления в текущих исследованиях по планированию сельских районов в Китае: планирование сельских районов как технический инструмент для улучшения условий жизни в сельских районах, как социальный процесс с участием многих заинтересованных сторон и как неотъемлемая часть национальной системы пространственного управления. Эти три вопроса управления представляют собой различные коннотации управления в контексте Китая, и изменение фокуса исследований отражает направление национальной политики. Важно различать темы исследований и границы различных аспектов управления, уделяя при этом внимание интерактивности различных отношений управления. Это включает в себя управление социальными отношениями, лежащее в основе управления материальным пространством, взаимосвязь между социальным управлением снизу вверх и сверху вниз и взаимосвязь между всеобъемлющим и эффективным управлением территориальным пространством. Будущие исследования должны быть сосредоточены на укреплении теоретической интерпретации содержания конкретного управления в Китае, продвижении углубленных исследований теории и практики сельского планирования, изучении социальных организационных отношений, лежащих в основе элементов сельского пространства, практическом применении сельского планирования под руководством социального управления и оперативных механизмов местного планирования в рамках общего государственного управления.

Ключевые слова: Управление, сельское планирование, концептуальная коннотация, обзор литературы

Классификационный номер: TU984 Документальный идентификатор: A DOI: 10.16361 / j.upf.202401006 Статьи №: 1000 - 3363 (2024) 01 - 0046 - 08

Сунь Ин, преподаватель Школы дизайна и архитектуры Чжэцзянского технологического университета. Электронная почта: sunying0103@aliyun.com

Чжан Шанву, профессор Школы архитектуры и городского планирования Университета Тунцзи; Директор Шанхайского института городского планирования и проектирования Тунцзи. Заведующий ключевой лабораторией интеллектуального территориального планирования министерства природных ресурсов. Автор сообщения: zhshangwu@tongji.edu.cn

Проект Национального фонда естественных наук "Механизмы влияния и стратегии

оптимизации структуры управления с участием многих субъектов на эффективность осуществления сельского планирования" (номер проекта: 52208089); Проект планирования социальных наук в провинции Чжэцзян « Исследование пространственных характеристик, механизмов эволюции и оптимизации деревенских и поселковых систем в контексте цифровой экономики» (номер проекта: 23NDJC090YB).

Управление является важной темой исследований в области планирования. С момента своего рождения современное планирование является формой управления общественными делами и актом правительства, направленным на контроль над новыми событиями и строительством. Его сущность - пространственное управление [1]. В 2019 году реформа территориально - пространственного планирования и создание национальной системы управления пространством привели к резкому увеличению использования термина « управление» в исследованиях по планированию. В области практики планирования сельских районов, благодаря уникальной социальной структуре, экономической системе и городским и сельским факторам, характерным для сельских районов Китая, она, естественно, связана с сельским управлением, а также имеет много результатов исследований в области планирования сельских районов, связанных с управлением. Существующие исследования часто основаны на различных практических потребностях и проводятся с разных точек зрения, при этом существуют значительные различия и разногласия в толковании содержания управления. Сложность фундаментальных концепций может легко создать препятствия для академического обмена и не способствовать дальнейшему развитию теоретических и практических исследований. Поэтому в настоящем документе, начиная с содержания концепции управления, проводится систематический обзор вопросов управления в исследованиях по планированию сельских районов, проводится различие между исследовательскими вопросами, связанными с различными аспектами управления, и закладывается основа для дальнейшего углубленного изучения управления в планировании сельских районов.

1 Отслеживание: основные концепции и содержание управления

1.1 Возникновение западной концепции управления

Термин « управление» появился в качестве академической концепции в западных академических кругах в 1980 - х годах, отражая значительные экономические и социальные изменения того времени [1]. Во - первых, кризис в западных странах всеобщего благосостояния после 1970 - х годов ясно показал, что и национализм, и неолиберализм - это несовершенный выбор между правительством и рынком. Реорганизация правительства, рынка и общества неизбежна. « Западные политологи и ученые - управленцы выдвинули концепцию управления и выступали за замену правил управлением, поскольку они наблюдали сбои рынка и сбои государства в распределении социальных ресурсов». Во - вторых, быстрое развитие глобализации подрывает экономическую основу и концепцию суверенитета национальных государств и изменяет структуру политической власти и функционирование традиционных суверенных государств. Роль государства и правительства должна быть изменена с учетом условий глобализации. Тенденция к локализации в эпоху глобализации подчеркивает, что новый локализм, мультицентризм, децентрализация и гражданское участие стали основными направлениями реформы

государственного управления [3]. В целом, рост западного « управления» был направлен на поиск альтернативы традиционным государственным нормам и правилам [4]. С 1990 - х годов исследования в области управления постепенно превратились в доминирующую дисциплину западной социальной науки, хотя концепция управления остается широкой, расплывчатой и гибкой. Представители в теории управления, такие как Rhodes (R.A.W.) [5], обобщают шесть форм управления: управление - это минимальное состояние, управление - это корпоративное управление, управление - это новое государственное управление, управление - это благое управление, управление - это система социального контроля, управление - это самоорганизующаяся сеть. Аналогичным образом, Хёрст (П.) [6] предложил пять "версий" управления, и Сток (Г.) [7] обрисовал "пять аргументов" управления. Хотя согласованное определение управления остается неуловимым, управление в западном контексте демонстрирует сильную тенденцию к « социальному центру»: управление означает, что центральное место государства в какой - то степени заменяется новым сочетанием государства, общества и рынка. Органы управления, не входящие в состав правительства, участвуют в ведении государственных дел, уделяя особое внимание достижению консенсуса посредством диалога, переговоров и взаимодействия, уделяя особое внимание процессам самоорганизации и самоуправления в обществе.

1.2 Содержание управления в китайском контексте

Концепция « управления» в китайском контексте не совсем совпадает с западной концепцией управления. Термин « управление» используется в китайском языке в течение длительного времени и имеет два основных значения [8]. Во - первых, он относится к значению « упорядочения» или « восстановления», которое обычно применяется к конкретным физическим объектам, таким как горы, реки и другие природные особенности, такие как « управление рекой Хуайхэ» или « экологическое управление». Это объяснение есть как в « Словаре современного китайского языка» материка, так и в « Обзорном словаре государственного языка» Тайваня. Это то, что не существует в английском языке. В области современных наук об окружающей среде, предотвращения стихийных бедствий, инженерии и других областях это значение по - прежнему используется для обсуждения технических методов и мер по исправлению, восстановлению или преобразованию конкретных объектов. Во - вторых, он передает значение "господства" или "управления", как показывают фразы в древней литературе, как "Я хочу, чтобы правительственные органы хорошо управлялись" в "Семейном учении Конфуция"; что мне делать? ", и " Xunzi: Путь правителя "в" Ясные роли и обязанности, организационные задачи, использование талантов и навыков, все будет хорошо управляться, тем самым обеспечивая, что справедливость превалирует над частными интересами, а справедливость превалирует над частными делами ". Здесь речь идет о государственных делах, и это понятие управления часто используется в современных административных, политических и управленческих науках.

После того, как западная теория управления была введена в Китай, концепция « нового управления», ориентированная на общество, обогатила коннотацию китайского « управления». В Китае термин « управление» часто используется в области государственного управления и социологии, чтобы подчеркнуть роль общества в управлении государственными делами, а также сотрудничество с участием многих заинтересованных сторон и автономию общин. Однако, в отличие от западных ученых, которые подчеркивают

децентрализацию, многоцентричность и выступают за « новое управление» как « третий путь» за пределами правительства и рынка, китайские ученые склонны более тесно связывать « управление» с современным государственным строительством и наращиванием потенциала правительства [9]. Цель состоит в том, чтобы исследовать пути, методы и пути лучшего « управления страной» в рамках существующей политической системы, с тем чтобы « управление » в китайском контексте было не противоположностью господству, а правящей технологией, встроенной в логику государственного управления, которую некоторые ученые называют « путём управления». В частности, после третьего пленарного заседания 18 - го Центрального комитета Коммунистической партии Китая термин « управление » был подчеркнут в официальном дискурсе и включен в рамки государственного управления с акцентом на продвижении модернизации потенциала управления, в частности, на повышении « способности системы к исполнению» [8]. Это представляет собой китаизацию теории управления. Короче говоря, термин "управление" в китайском языке широко используется в различных областях и дисциплинах и имеет несколько значений (рис. 1). Это может относиться к исправлению и преобразованию конкретных объектов в области окружающей среды и инженерии, а также к методам управления и управления в области государственного управления. Под влиянием западной литературы по управлению термин « управление» часто имеет содержание плюрализма, взаимодействия и социальной самоорганизации. Примечательно, что в местном контексте « управление» - это не противоположность государственного управления, а акцент на наращивание национального потенциала управления и потенциала государственного управления.

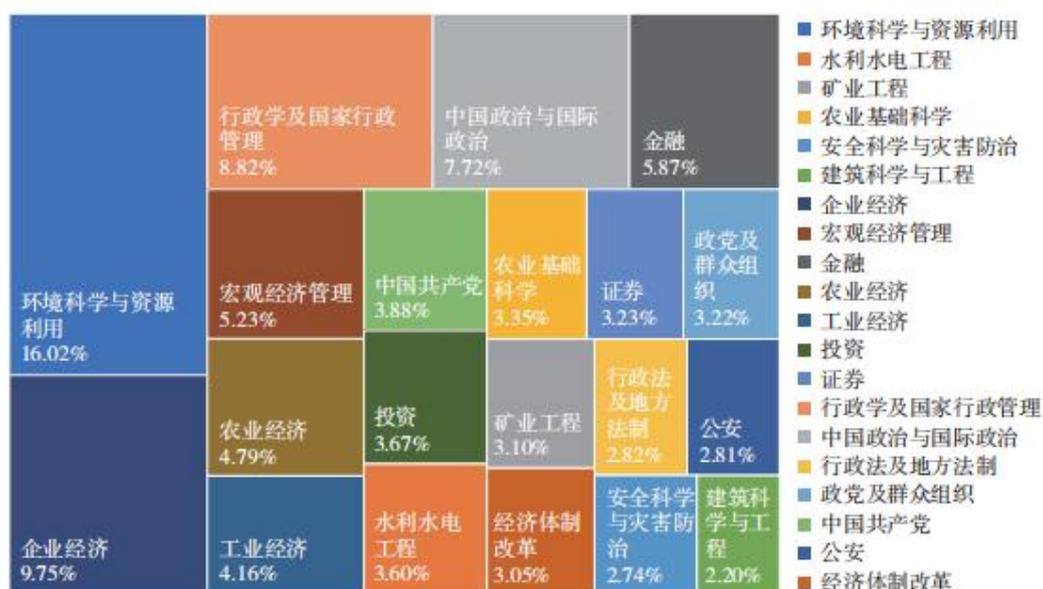


Диаграмма 1 Распределение по дисциплинам литературы "Управление" в базе данных CNKI

2. Исследования сельской планировки с точки зрения управления

2.1 Связь между управлением и планированием

Управление является важной темой в исследованиях планирования. Современное планирование возникло из контроля за частной застройкой и городским строительством, и с самого начала оно носило публично-административный характер. Прямое соединение планирования с управлением — это «пространственное управление». Планирование по своей сути представляет собой сложный процесс пространственного управления. Пространственное управление включает два аспекта: первый — это элементарное управление, то есть различные действия управления, направленные на различные пространственные элементы, которые делятся на конкретные работы для определённых сфер, департаментов и групп; второй — это комплексное управление на основе определённой географической территории, которое является интеграцией работы управления в различных областях и департаментах, а также координацией отношений между различными элементами и действиями. Оно включает взаимодействие между государством, рынком и обществом ^[1], что соответствует ключевой идее современной теории управления.

Сельское планирование и сельское управление в Китае тесно взаимосвязаны. С одной стороны, долгосрочная традиция «самоуправления деревнями» в Китае, существующая система самоуправления деревенских общин и социально-экономическая структура деревни, основанная на коллективной собственности, придают сельскому управлению в Китае уникальные характеристики, отличные от городского управления. Сельское планирование, как публичное вмешательство в устойчивое развитие сельских территорий, должно изучать, понимать и адаптироваться к особенностям управления сельской китайской общиной. С другой стороны, в условиях сельской реконструкции широкомасштабные планировочные и строительные действия усугубляют многозначность и сложность сельских интересов, что представляет собой новые вызовы для традиционного сельского управления. Поэтому связь между сельским управлением и сельским планированием остаётся важной темой в исследованиях сельского планирования.

2.2 Вопросы управления в сельском планировании

Используя ключевые слова «сельское планирование & управление», был проведён поиск литературы в китайской национальной базе данных CNKI по основным китайским научным журналам с периодом 1980-2023 гг. Всего было найдено более 920 статей, при этом количество публикаций постепенно увеличивалось с 2005 года, а после 2017 года результаты начали резко возрастать, как показано на графике 2.

Были выбраны 190 статей из основных журналов, и с помощью программы VOSviewer был проведён анализ совместного использования ключевых слов и кластеризация. Существующие исследования охватывают различные темы, включая строительство новых деревень, новую урбанизацию, восстановление сельских территорий, сельское управление, самоуправление сельских жителей, сельское строительство и территориальное планирование. На основе временных промежутков совместного использования ключевых слов и результатов кластеризации можно выделить три основных вопроса управления в сельском планировании, как показано на графике 3.

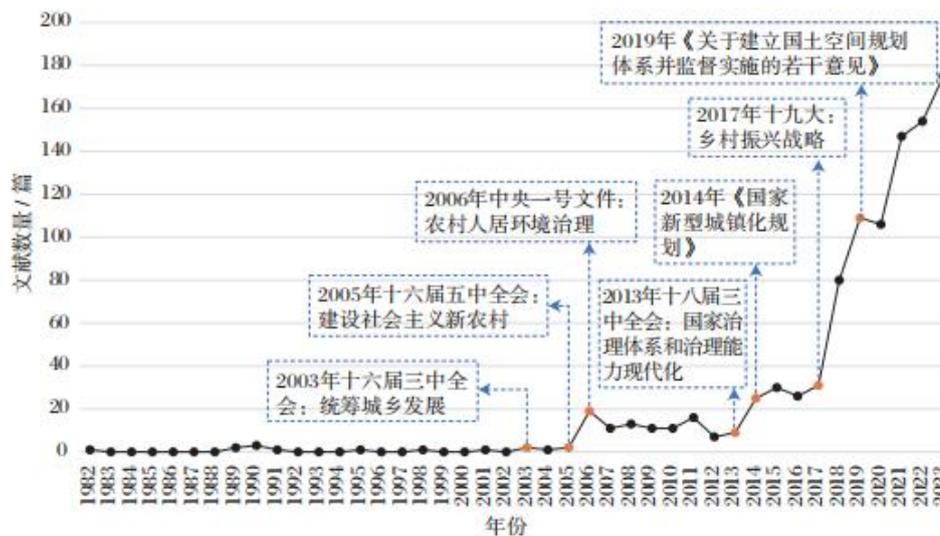


Рисунок 2 Количество публикаций по теме "Управление и планирование сельских районов" в основных журналах базы данных CNKI

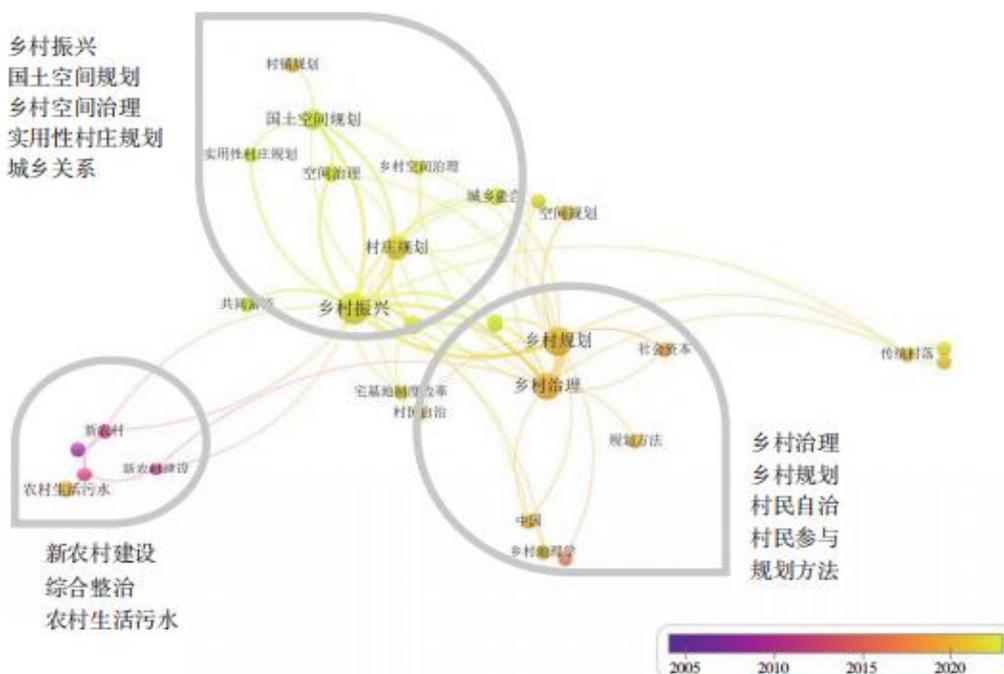


Рисунок 3 Анализ ключевых слов « Управление и планирование сельских районов» в основном журнале базы данных CNKI

Первый, **сельское планирование как технический инструмент управления сельским жилищным окружением**. В 2005 году Пленум 16-го Центрального комитета КПК предложил строительство социалистических новых деревень; в 2006 году Центральный документ № 1 предложил провести управление сельским жилищным окружением как пространственное средство для решения проблем «трёх сельских» ^[10], что привело к массовому созданию планов по улучшению деревень. В рамках управления сельским жилищным окружением исследования в области сельского планирования в основном фокусируются на конкретных проблемах сельского материального окружения, таких как опустевшие деревни, загрязнение окружающей среды, нехватка инфраструктуры и упадок сельских домов, и

предлагают пространственные решения, а также нормативную техническую поддержку для экологической реабилитации деревень. В этом вопросе «управление» относится к реабилитации, преобразованию и ремонту конкретных физических объектов (включая пространство, инфраструктуру, окружающую среду и т. д.), что относится к области технического управления.

Второй, **сельское планирование как социальный процесс совместного управления множеством участников**. В 2013 году Центральный комитет провел совещание по вопросам урбанизации, а затем был опубликован «План национальной новой урбанизации», что стало активной перестройкой отношений между городом и деревней. Сельское планирование стало переходить от простого улучшения пространственной среды к более многогранным и интегрированным целям развития. С углублением практики планирования исследователи осознали, что сельское планирование — это не только технический инструмент улучшения пространства, но и процесс репродукции социальных отношений в сельской местности и реконструкция базового порядка, что привлекло внимание к исследованиям взаимодействий и сотрудничества различных участников, таких как государство, рынок, общество и жители деревни, а также к вопросам участия жителей деревни и коллективной деятельности сельских общин. В этом вопросе «управление» имеет ярко выраженную социальную направленность.

Третий, **сельское планирование как часть национальной системы пространственного управления**. В 2019 году Центральный комитет КПК и Государственный совет опубликовали документ о «создании системы национального пространственного планирования и контроле за её выполнением», что установило систему пространственного планирования «пяти уровней и трёх категорий». Реформа системы пространственного планирования является важным этапом в модернизации системы национального управления и управления государственными мощностями. В рамках темы управления пространством на национальном уровне исследования в области сельского планирования сосредотачиваются на том, как внедрить требования национального управления пространством и как осуществить системное управление пространственными элементами сельских территорий. В этом вопросе «управление» выражается в способности к выполнению институциональных норм и общей способности управления государством.

Три основных вопроса управления в сельском планировании, изложенные выше, показывают, что темы исследований изменяются в зависимости от стратегии и политических приоритетов страны и отражают различные значения термина «управление» в китайском контексте, как показано в таблице 1.

3. Тема 1: Сельское планирование как технический инструмент управления сельским жизненным окружением

Управление сельским жизненным окружением в первую очередь направлено на решение проблем, таких как деградация сельского пространства и отставание экологического состояния, с помощью таких мероприятий, как благоустройство деревенских пейзажей, восстановление сельских домов и общественных зданий, улучшение инфраструктуры и общественных удобств в деревнях, что позволяет улучшить условия жизни и производства в сельской местности. "Благоустройство деревень, сначала планирование" означает, что цель планирования заключается в создании технической платформы для пространственной координации различных проектов по реконструкции и

строительству, что обеспечивает научную и упорядоченную реализацию проектов.

Основные вопросы, касающиеся управления сельским жизненным окружением, включают: оптимизацию сельского пространства на различных уровнях, технические нормы для подготовки планов и строительства проектов, а также оценку реализации планов.

3.1 Оптимизация сельского пространства

В ответ на практические потребности в управлении сельским жизненным окружением была широко развёрнута практика планирования деревень, которая предоставляет техническую поддержку для оптимизации сельского пространства на разных уровнях. Во-первых, были проведены исследования по оптимизации распределения деревень на уровне районов или муниципалитетов. Используя различные количественные и качественные методы, проводились оценки классификации деревень, выбор мест для восстановления заброшенных деревень, выбор мест для строительства центральных деревень, слияние деревень и другие исследования, предоставляя "технически обоснованную" поддержку для пространственной оптимизации на макроуровне, включая ликвидацию, объединение и сохранение деревень [11-13]. Во-вторых, были проведены исследования по контролю строительства и оптимизации пейзажа на уровне деревни. Эти исследования сосредоточены на системе контроля строительства деревень и касаются таких аспектов, как типы и структура земельных участков для строительства, нормативы использования земель на домохозяйство, стандарты размещения общественных объектов, а также контроль за зданиями и пейзажем, с целью регулирования внутреннего пространства деревни и оптимизации сельского пространства [14-15]. В-третьих, были проведены исследования по технологиям реконструкции сельских домов, нормам для земельных участков, проектам жилых домов и другим вопросам, чтобы предоставить техническую поддержку для стандартизации строительства и управления сельскими домами.

С развитием и расширением практики планирования исследователи постепенно осознали, что планирование реконструкции (строительства) только одной деревни не может решить системные проблемы управления сельским жизненным окружением. Это привело к инновациям и исследованиям в области планирования более широких масштабов, таких как планирование систем деревень и городов на уровне районов и планирование сельского строительства на уровне районов [16-17].

Таблица 1 Classification and evolution of governance issues addressed in rural planning research

Период времени	Направленность политики	Вопросы управления	Об управлении	Ключевые слова в плановой литературе
2005-2012	Строительство новой социалистической деревни. Осуществление экологического руководства для сельских населенных пунктов	Управление условиями жизни в сельских районах	Восстановление, реконструкция и ремонт конкретных космических объектов (включая космические объекты, окружающую среду и т.д.)	Строительство новых сельских районов, пустая деревня, комплексное восстановление, сточные воды для сельской жизни
2013-2017	Новая стратегия	Многопрофильн	Корректировка	Сельское управление,

	урбанизации, усиление интеграции между городскими и сельскими районами	ое управление	социальных отношений в сельских районах, включая плюралистическое взаимодействие, автономию сельских жителей, правила коллективных действий и так далее.	сельское строительство, социальный капитал, социальное управление, самоуправление сельских жителей, участие сельских жителей, методы планирования
2018-	Реформа системы территориально - пространственного планирования и содействие модернизации потенциала государственного управления	Национальная система управления космической деятельностью	Укрепление потенциала в области государственного управления и институционального строительства	Геопространственное планирование, система планирования, управление сельским пространством, практическое планирование сельских районов, планирование деревень и городов, возрождение сельских районов

3.2 Технические стандарты и нормативы

Широкая реализация планирования деревень способствовала развитию исследований в области подготовки нормативов и технических стандартов, что привело к двум волнам повышения стандартов. Первая волна пришлась на 2006 год, когда провинции начали разрабатывать технические стандарты для планирования реконструкции деревень (строительства) в ответ на потребности в планировании для большого числа проектов по реконструкции деревень. Были опубликованы различные документы, такие как технические руководства, ключевые технические моменты, руководящие указания, а также местные нормативы, такие как правила управления строительством. В 2008 году Министерство строительства опубликовало национальный стандарт по реконструкции деревень, под названием "Технические нормы для реконструкции деревень" (GB 50445-2008). Вторая волна пришлась на период с 2010 по 2012 год, когда некоторые регионы вновь улучшили и усовершенствовали существующие технические стандарты, уточнив типы планирования. Кроме того, в ответ на новые практики, такие как строительство "красивых" и "удобных" деревень, различные регионы продолжили разработку новых стандартов и нормативов, например, "Руководство по планированию распределения деревень и городов в сельских районах" (провинция Хунань, 2012), "Стандарты для строительства красивых деревень" (провинция Чжэцзян, 2014), "Технические руководства по планированию строительства новых сельских сообществ" (провинция Шэньси, 2013) ^[18]. В этих исследованиях стандартов и нормативов были предложены принципы планирования,

такие как адаптация к местным условиям, дифференцированное руководство, различное отношение и многомодальная реконструкция ^[19], что обеспечило важные технические инструменты для научного и разумного проведения управления сельским жизненным окружением.

3.3 Оценка реализации планирования

После широкого внедрения практики планирования деревень исследователи обратили внимание на проблему недостаточной реализации планов. Причины были выявлены с различных точек зрения, включая организацию подготовки, содержание и методы планирования, а также механизмы реализации ^[20-22]. (1) Организация подготовки: Планирование сверху вниз игнорировало потребности местных жителей и их желания, что повлияло на мотивацию исполнителей. (2) Содержание и методы планирования: Безрассудное использование городских стандартов планирования, недостаточное понимание социальных структур сельских районов и земельных прав, что снижало рациональность реализации. (3) Механизмы реализации: Отсутствие координации с другими ведомствами и политиками, а также несоответствие сельским моделям социальной управляемости, что ограничивало практическую применимость планов.

В ходе исследований оценки реализации планирования исследователи постепенно осознали, что сельское планирование — это не только технический инструмент, но и комплексный процесс, связанный с обеспечением общественных благ в сельской местности и управлением общественными делами в сообществах. Это потребовало большего внимания к исследованию с точки зрения управления общественными делами на уровне местных сообществ [22], что также расширило содержание "управления" в контексте сельского планирования.

4 Тема 2: Сельское планирование как социальный процесс многогранного сотрудничества в управлении

Масштабные инвестиции в сельское строительство привели к фундаментальным изменениям в социальной структуре и управленческой среде сельских территорий. С одной стороны, внутри сельского общества процессы урбанизации, такие как отток рабочей силы и «атомизация» социальной структуры деревень, становятся явными проблемами. В ответ на массовый приток внешних ресурсов наблюдается слабая осведомленность местных жителей как субъектов, что делает восстановление коллективных организаций и коллективной экономики в сельских общинах важным и острым вопросом. С другой стороны, активизация обмена элементами между городом и деревней привела к большому вмешательству внешних субъектов, таких как государство, предприятия, социальные организации и возвращающиеся элиты, что ставит перед сельским строительством задачу координации интересов различных участников. Многие исследователи ^[24-25] утверждают, что социальный аспект сельского планирования может быть важнее, чем просто организация физического пространства, и что это должно быть более широким процессом публичного управления, который решает проблемы организации экономической деятельности на селе, обеспечения общественной инфраструктуры, а также координации интересов всех сторон (включая государство, предприятия, социальные организации, коллективы и жителей).

Исследование социальной организации и управления на селе включает в себя

понимание социальной структуры и основ управления, изучение механизмов кооперации разных субъектов управления, а также разработку технологий и методов планирования, основанных на участии жителей.

4.1 Основы социальной управления на селе

Любое научно обоснованное и практическое планирование должно, прежде всего, соответствовать соответствующей модели социальной организации управления. Одной из основных причин неудачи сельского планирования на ранних этапах было то, что планы не соответствовали социальной структуре и организационным механизмам управления в сельских общинах. Поэтому многие исследователи начали углубленное изучение сельской социологии и сельского управления, чтобы понять внутренний порядок сельских обществ и на основе особенностей управления предложить теоретическую конструкцию для сельского планирования. Например, Ван Сюй и другие ^[26] утверждают, что сложная сеть социальных отношений в деревне определяет внутренний порядок, и что планирование деревни должно быть «планированием, основанным на внутреннем порядке коммуникации». Цяо Цзе и другие ^[27] проанализировали переход от традиционных сельских социальных отношений к логике современного социального капитала и предложили теоретическую рамку для сельского планирования, основанную на развитии социального капитала на селе. Ли Гуанбин и другие ^[28] создали аналитическую модель для управления автономными сельскими пространствами, исходя из двух элементов: «внутреннего авторитета» и «капитализации земли». В целом, уважение к внутреннему порядку сельского общества, соответствие экономическим правам собственности и социальным связям, а также соблюдение принципов самоуправления жителей стали основными предпосылками для успешного сельского планирования как социального процесса управления.

4.2 Механизмы действий многогранного управления

Что касается исследования многогранного управления в контексте планирования, выделяются два основных аспекта. Во-первых, это обобщение моделей управления в сельском строительстве нового времени. Участниками в строительстве деревни являются государство, предприятия, НПО, возвращающиеся элиты, сельские коллективы и сами жители, что отражает сложность структуры управления. Например, Чэнь Жуй и другие ^[29] выделили три типа управления в сельском строительстве: «сверху вниз» (вспомогательная структура), «срединная структура» для координации интересов и «структура снизу вверх», основанная на родственных связях. Ку Янли ^[30] различает пять типов сельского управления: административное, коллективное, социальное, рыночное и кооперативное управление, а также выделяет 11 базовых моделей в зависимости от конкретных участников.

Во-вторых, идет углубленное обсуждение роли и механизмов действий разных субъектов. В первую очередь рассматривается роль и положение государства. Шэнь Минжуй ^[31] утверждает, что государство играет ведущую роль в сельском строительстве в современной Китае, где проекты государственной программы способствуют широкому участию рынка, общества и крестьян, что вызывает «цепную реакцию» в сельской управленческой системе. Исследование Го Сюй ^[32] показало, что различия в властных отношениях и поведении внутри правительства приводят к различным моделям пространственного управления. Во-вторых, рассматривается активная роль сельских коллективов. Исследование Сунь Ин и других ^[33] показало, что несмотря на то, что ресурсы

и институциональные условия для сельского строительства приходят извне, организационная способность и активность сельских коллективов значительно способствуют интеграции внешних и внутренних ресурсов, что является ключевым фактором для успешного выполнения строительных и управленческих задач. В-третьих, рассматривается вмешательство внешних субъектов, таких как рыночный капитал и социальные организации. Многие исследователи ^[34-36] выражают осторожность по поводу «поступления капитала в деревни», однако некоторые утверждают, что капитал предприятий не обязательно должен угрожать интересам деревни, и важнейшим фактором является организация и кооперация крестьян. Кроме того, активно исследуются новые сельские организации, возвращающиеся элиты и новые сельские деятели, которые оказывают положительное влияние на строительство деревни и предоставление общественных услуг ^[37-38].

4.3 Методы участия в сельском планировании

Основываясь на понимании социального порядка на селе, и с целью решения таких проблем, как отсутствие активности жителей в строительных проектах, исследователи предлагают использовать методы планирования, ориентированные на участие, с акцентом на подход «снизу вверх», а также планирование, направленное на решение проблем или потребностей. На практике было проведено множество экспериментов с участием в планировании, среди которых выделяются такие методы, как участие жителей в планировании, «сопровождающее» планирование и мастерские по «совместному созданию» ^[39-41]. В этом контексте особое значение имеет изменение роли планировщика — от «технической элиты» к «координатору» или «связующему звену», чья основная задача — способствовать коммуникации и поиску общего языка между жителями и правительством ^[42].

Практическое применение методов участия в планировании в более глубоком смысле отражает позитивное значение планирования как социального процесса управления. Во-первых, с акцентом на «участие» через совместные действия в процессе планирования разные группы интересов могут достичь консенсуса по вопросам развития на одной платформе, создавая сеть участников в процессе планирования и способствуя реализации общих целей развития, «консенсус в процессе способствует консенсусу в результате». Во-вторых, в рамках подходов «участие» и «действие» сельское планирование не ограничивается только строительством физических объектов, но также фокусируется на установлении социальных связей. Участие в процессе планирования, обучение навыкам участия и активизация местного сообщества помогают повысить чувство принадлежности и укрепить социальные отношения, что способствует созданию «новых сельских общин», основанных на внутренней силе ^[43].

5. Тема 3: Сельское планирование как часть системы национального пространственного управления

Пространственное планирование стало важным инструментом национального пространственного управления. Создание системы планирования территориального пространства «пятиуровневая и трехкатегориальная» реконструировало полномочия по планированию между различными государственными структурами и уровнями власти, став инструментом управления для регулирования местного развития. В рамках этой системы территориального планирования, основное внимание в пространственном управлении

уделяется двум аспектам: Во-первых, реализации требований национального управления. Пространственное планирование должно учитывать жесткие требования страны по экологической безопасности, охране окружающей среды, продовольственной безопасности, социальной защите, а также стратегические национальные решения, такие как устойчивое развитие, региональная координация и функциональная зонация, и преобразовывать их в требования управления и распределения территориальных ресурсов. Во-вторых, это системное управление, охватывающее весь регион и все элементы. Создание единой системы пространственного управления не ограничивается управлением только одним пространственным элементом, но включает организацию различных территориальных ресурсов и координацию различных видов пространственного использования для достижения соответствующего пространственного порядка.

В контексте национальной системы пространственного управления, основные вопросы исследования сельского планирования следующие: во-первых, как реализовать национальную волю и цели управления через создание системы планирования; во-вторых, как с помощью пространственного контроля, регулирования землепользования и других инструментов планирования обеспечить единую организацию и использование сельских пространственных элементов.

5.1 Передача пространственных целей

В рамках единой системы территориального планирования передача планирования имеет как административную, так и техническую логику. Исследования сосредоточены на двух аспектах: полномочиях по планированию на разных уровнях и вертикальной передаче показателей, исследуя, как сельское планирование может реализовать цели управления сверху вниз и отражать национальные возможности управления.

Во-первых, с точки зрения межправительственных полномочий предлагается иерархическое планирование целей управления сельским пространством. Многие исследования ^[44-47] указывают, что содержание управления сельским пространством должно быть интегрировано на всех уровнях территориального планирования, при этом на каждом уровне планирования акценты различаются, что отражает принцип «один уровень власти — одна компетенция». На национальном уровне планирование должно охватывать важнейшие направления, такие как возрождение сельских территорий и защита сельского хозяйства; на уровне провинций — это политика и общее руководство, оптимизация функционального распределения сельского хозяйства и сельских территорий; на уровне городов и округов — пространственная ориентация и требования к классификации и зональному контролю; на уровне городов и деревень — выполнение контроля за использованием земли. Во-вторых, с технической точки зрения, исследуется вертикальная передача механизмов контроля планирования, то есть, как на техническом уровне постепенно уточнять требования контроля и эффективно их реализовывать. Исследователи предлагают трехуровневый механизм передачи «область — город — деревня», с механизмом передачи «структурный контроль — контроль использования земли — контроль элементов»: планирование на уровне области акцентирует внимание на структурном контроле, включая базовые ограничения, общую планировку и классификацию деревень; планирование на уровне городов и деревень выполняет роль связующего звена между высшими и нижними уровнями, уточняя функциональную зону области и устанавливая базовые ограничения для строительства деревень; планирование на уровне

деревни сосредоточено на реализации показателей масштабов, классификации использования земли и контроле за строительством. Кроме того, были проведены практические исследования в области технической передачи показателей, включая согласование показателей, согласование зон и классификацию категорий ^[48-50].

5.2 Контроль пространственных элементов

По сравнению с традиционным планированием, в новой системе территориального планирования, объекты и содержание сельского планирования претерпели значительные изменения: от планирования и контроля сельских населенных пунктов к планированию и контролю всего сельского региона, от контроля земель сельского строительства до охвата контролем всех пространственных элементов на всей сельской территории. Как лучше организовать и распределить сельские пространственные элементы — это важный вопрос в исследованиях планирования, которые сосредоточены на методах контроля и совместном управлении.

Что касается методов контроля, то в сельском планировании широко используются элементы, такие как классификация земель, контроль использования, контроль показателей, контроль границ, ориентирование планировки и формы, а также использование генеральных планов контроля и планов для отдельных участков. В исследованиях ^[51-52] предлагаются соответствующие методы планирования и контроля для различных уровней пространства, такие как пространственная зонировка на уровне области, классификация типов использования земли на уровне городов и контроль участков на уровне деревень. Также были предложены дифференцированные меры контроля для различных типов пространств (например, пространство для строительства, экологическое пространство, сельскохозяйственное пространство) и для деревень на разных стадиях развития.

Что касается горизонтального координированного управления, это включает в себя механизмы межведомственного сотрудничества и механизмы распределения выгод между различными участниками. В условиях единой системы полномочий по пространственному планированию, исследования в основном сосредоточены на платформах и механизмах пространственной координации, интегрируя индикаторы департаментов, контрольные линии и требования управления в единую платформу «одна карта». На уровнях городов и деревень акцент сделан на реализацию контрольных мер, получение разрешений на проекты, перестройку отношений интересов между государством, рынком и обществом, а также на создание механизма распределения выгод «город — город — деревня — предприятие — граждане» для содействия реализации проектов. Кроме того, для обеспечения эффективного внедрения планов необходимо усилить интеграцию с инструментами политики в области земельного управления, такими как комплексное управление земельными ресурсами ^[53].

6. Обзор и перспективы исследований

6.1 Многообразие тем управления

Богатство семантики слова "управление" определяет многообразие тем управления в исследовании планирования. Ясное понимание концепции "управления" является необходимым условием для академических исследований и обсуждений. Три основные темы управления в сельском планировании отражают различные значения управления, и, соответственно, объекты и содержание исследований имеют определенные границы. Как

технический инструмент управления, исследования в области сельского планирования сосредоточены на диагностике конкретных проблем пространственного окружения, соответствующих мерах и решениях; как процесс социального управления, исследования акцентируют внимание на механизмах взаимодействия заинтересованных сторон, восстановлении социальных отношений в сельской местности и способности местных коллективных действий; как средство пространственного управления, исследования ведутся в контексте общей ситуации создания национальной способности к пространственному управлению и обсуждают передачу, выполнение и реализацию нормативных требований на местах.

Многообразие тем управления в сельском планировании отражает многогранность самого сельского планирования: техническую, деятельностную и политическую его составляющие. В рамках технической управляющей составляющей существуют такие практические типы, как планирование строительства деревень, сельский дизайн и специализированное планирование, которые используются для научной организации реализации строительных проектов; в рамках социального управления исследуются практические типы, такие как планирование действий по возрождению сельской местности и развитие, которые направлены на содействие общему консенсусу в сообществах, достижение планов развития и разработку путей их реализации; в рамках национального пространственного управления законы, регулирующие планирование на различных уровнях, охватывают вопросы управления сельскими пространствами, в особенности планирование деревень, с акцентом на выполнение требований контроля сверху вниз и регулирования использования земель (см. рисунок 4). Таким образом, сельское планирование представляет собой систему, включающую различные уровни и типы практик, реализующих публичное вмешательство в устойчивое развитие сельских территорий через различные измерения и пути.

6.2 Взаимодействие отношений управления

Несмотря на то, что темы "управления" с разными значениями имеют определенные границы, планировочные практики, как правило, являются интегративными, и в процессе единой пространственной практики необходимо особенно уделять внимание взаимодействию различных отношений управления в каждой конкретной теме.

6.2.1 Техническое управление: управление социальными отношениями, скрытыми за материальным пространством

Как технический инструмент управления сельской средой, объектом исследования сельского планирования являются конкретные пространственные проблемы. Однако с точки зрения социологической концепции пространства, пространство является продуктом социального производства, оно не только физическое, но и социальное и политическое. Ядро пространственных проблем связано с глубинными социальными вопросами. Планирование, как рациональный технический инструмент, при организации использования материального пространства неизбежно затрагивает различные социальные отношения, существующие за ним, включая отношения субъектов прав, правообладания и организационные отношения, и именно управление этими отношениями напрямую влияет на осуществимость планов. Одна из главных причин недостаточной реализуемости планов в первые годы существования сельского планирования заключалась в том, что управление пространством деревень рассматривалось исключительно как техническая проблема, с

недостаточным вниманием к управлению отношениями права собственности и организации, лежащими за пространственными вопросами. В будущем необходимо расширить рамки управления материальным пространством, включив управление такими неосязаемыми аспектами, как правообладание и организационные модели, с целью улучшения социальных отношений в сельских пространствах и обеспечения гармонизации распределения пространственных ресурсов и регулирования социальных интересов через планирование.

6.2.2 Социальное управление: отношения управления "снизу вверх" и "сверху вниз"

Как процесс многогранного сотрудничества в управлении, вопросы сельского планирования часто имеют "социальный" уклон, сосредоточив внимание на эндогенности, локальности и самоорганизации сельского управления, подчеркивая положительную роль социальных сил "снизу вверх" в развитии сельских территорий. Однако важно заметить, что, в отличие от западного понимания "нового управления", в Китае самоуправление крестьян является неотъемлемой частью государственной системы управления. Переход от ранних усилий правительства по управлению сельскими территориями к нынешней всесторонней государственно-управляемой концепции управления, а также активное участие государственной власти, отражают как актуальные потребности, так и неизбежные тенденции в процессе модернизации сельских территорий. Сельское управление является связующим звеном между местным социальным управлением и государственной системой управления. Ресурсное распределение и условия институционального обеспечения на государственном уровне формируют логику действий на местном уровне. Поэтому в исследованиях планирования, которые касаются участия крестьян, многогранного сотрудничества и самоорганизации деревень и общин, необходимо учитывать общий институциональный контекст государственной политики, а также изучать, как превратить государственные ресурсы в механизм мобилизации и стимулирования, способствующий активизации местных управленческих усилий, одновременно уважая внутренние организационные силы деревенских сообществ и исследуя инновации в институциональных механизмах и развитии правовых полномочий, делая сельское планирование важным инструментом для пространственного управления и достижения общественного консенсуса.

6.2.3 Национальное пространственное управление: соотношение между целостным управлением и эффективным управлением

Будучи частью национальной системы пространственного управления, исследования в области сельского планирования в основном являются активной реакцией на "целостное управление" государства. Независимо от того, исследуются ли механизмы передачи целей управления сверху вниз или обсуждаются технические аспекты комплексного контроля за пространственными элементами, все это отражает логику "целостного управления" в рамках единичной государственной системы Китая, что является необходимым требованием для построения государства. Тем не менее, как руководство для пространственного развития сельских территорий, сельское планирование должно не только соответствовать унифицированным требованиям управления, но и учитывать множество "местных" потребностей, таких как комплексное развитие сельского производства, жизни и экологии, а также руководство конкретными строительными действиями. Многообразие типов сельских территорий, разнообразие правовых

отношений между субъектами в сельских районах и динамическая сложность реализации сельского строительства требуют активного поиска локализованных, практичных и эффективных решений для пространственного управления. Таким образом, планирование должно больше фокусироваться на том, как достичь эффективного местного управления в рамках целей национальной целостной управления. Как воспринимать связь между планированием деревень как законной основой для контроля использования земли и уважением к воле крестьян, как согласовать обязательность законных планов и гибкость управления сельскими территориями, — все это важные вопросы в исследованиях сельского планирования в рамках национальной системы пространственного управления.

6.3 Перспективы исследований в области планирования

Темы управления всегда актуальны и развиваются в соответствии с меняющимися обстоятельствами. Однако многозначность и неопределенность в использовании термина "управление" могут привести к обобщению исследуемых тем, что затруднит углубление исследований. Будущие исследования должны стремиться к ясности в определении понятий, разграничивая исследования различных аспектов управления, а также учитывать взаимодействие различных отношений управления, чтобы продвигать более глубокое изучение соответствующих вопросов.

Во-первых, следует четко разграничить содержание понятий и усилить теоретическое осмысление китайской специфики управления. Управление в китайском контексте отличается от западной теории управления. В китайской практике оно включает три уровня: техническое, социальное и государственное управление, что находит отражение в исследованиях сельского планирования. Исследования китайского "управления" должны быть проведены в рамках общей системы государственной политической конструкции, при этом государственная власть играет ведущую роль, что существенно отличает китайскую модель управления от западной.

Во-вторых, следует усилить исследования социальных и организационных отношений, стоящих за элементами сельского пространства. В отличие от городских территорий, в сельской местности отношения собственности на пространственные элементы гораздо более сложны, а земельные ресурсы ограничены многими условиями. Управление правами собственности и организационными структурами непосредственно влияет на возможность реализации планов. Поэтому исследования планирования должны уделять особое внимание внедрению различных организационных и правовых отношений, чтобы улучшить применимость планов.

В-третьих, следует усилить исследования практики сельского планирования, ориентированного на социальное управление. Улучшение базового уровня сельского управления требует как мобилизации снизу вверх, так и стимулирования сверху вниз через институты. Планирование играет ключевую роль в обеспечении связи между легитимностью государственного вмешательства и социальной мобилизацией. Важно использовать возможности государственной программы для строительства сельских территорий и интегрировать эти процессы в процессы социальной реконструкции, способствуя формированию совместного управления и развития в сельских районах. Как согласовать внеш

References

- [1] 孙施文. 治理与规划[M]//中国城市规划学会学术工作委员会. 治理规划. 北京: 中国建筑工业出版社, 2021.
- Сунь Шивэнь. Управление и планирование [M] / Академический рабочий комитет Китайского общества городского планирования. Планирование в области управления Пекин: Китайское издательство строительной промышленности, 2021.
- [2] 俞可平. 治理和善治引论[J]. 马克思主义与现实, 1999(5): 37-41.
- Ю Кэпин. Введение к управлению и благому управлению [J]. Марксизм и реальность, 1999 (5): 37 - 41.
- [3] 王诗宗. 治理理论及其中国适用性[D]. 浙江大学, 2009
- Ван Шицзун. Теория управления и ее китайская применимость [D]. Чжэцзянский университет, 2009
- [4] 孙施文. 关于城市治理的解读[J]. 国外城市规划, 2002(1): 1-2.
- Сунь Шивэнь. Интерпретация городского управления [J]. Градостроительство за рубежом, 2002 (1): 1 - 2.
- [5] Rhodes RAW. The New Governance: Governing Without Government [J]. Political Studies, 1996, 44(4): 652-667.
- Rhodes RAW. The New Governance: Governing Without Government [J]. Political Studies, 1996, 44(4): 652-667.
- [6] Hirst P. Democracy and Governance [M] // Pierre J. Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- Hirst P. Democracy and Governance [M] / / Pierre J. Debating Governance: Authority, Steering, and Democracy. Oxford: Oxford University Press, 2000.
- [7] Stoker G. Governance as Theory: Five Propositions [J]. International Social Science Journal, 1998, 50: 17-28.
- Stoker G. Governance as Theory: Five Propositions [J] International Social Science Journal, 1998, 50: 17-28.
- [8] 王绍光. 治理研究: 正本清源[J]. 开放时代, 2018(2): 153-176
- Ван Шаогуан. Исследования в области управления: оригинал Qingyuan [J]. Эпоха открытых дверей, 2018 (2): 153 - 176
- [9] 郁建兴, 王诗宗, 杨帆. 当代中国治理研究的新议程[J]. 中共浙江省委党校学报, 2017, 33(1): 28-38.
- Юй Цзяньсин, Ван Шицзун, Ян Фань. Новая программа исследований в области управления в современном Китае [J]. Журнал партийной школы Чжэцзянского провинциального партийного комитета КПК, 2017, 33 (1): 28 - 38.
- [10] 汪光焘. 搞好村庄规划和治理 改善农村人居环境[J]. 求是, 2006(9):2 6-28.
- Ван Гуантао. Улучшить планирование и управление деревнями и улучшить сельскую среду обитания [J]. Ищите да, 2006 (9): 2 6 - 28.
- [11] 田洁, 贾进. 城乡统筹下的村庄布点规划方法探索: 以济南市为例[J]. 城市规划, 2007(4): 78-81.
- Тянь Цзе, Цзя Цзинь. Изучение методов планирования деревенских поселений в рамках координации между городскими и сельскими районами: Возьмите город Цзинань в качестве примера [J]. Городское планирование, 2007 (4): 78 - 81.
- [12] 宋小冬, 吕迪. 村庄布点规划方法探讨[J]. 城市规划学刊, 2010(5): 65-71.

Сон Сяодун, Люди. Обсуждение методов планирования поселений [J]. Журнал городского планирования, 2010 (5): 65 - 71.

[13] 王德, 刘律. 基于农户视角的农村居民点整理政策效果研究[J]. 城市规划, 2012, 36 (6): 47-54.

Ван Дэ, Лю Ру. Исследование эффективности политики упорядочения сельских поселений с точки зрения фермеров [J]. Городское планирование, 2012, 36 (6): 47 - 54.

[14] 杨细平, 张小金. 村庄整治过程中公共设施配置的标准与途径[J]. 规划师, 2007 (10): 74-78.

Ян Сяопин, Чжан Сяоцзинь. Стандарты и способы размещения общественных объектов в процессе восстановления деревни [J]. Планировщик, 2007 (10): 74 - 78.

[15] 张军民, 冀晶娟. 新时期村庄规划控制研究[J]. 城市规划, 2008(12): 58-61.

Чжан Цзюньминь, Цзи Цзинцзюань. Исследование контроля планирования села в новую эпоху [J]. Городское планирование, 2008 (12): 58 - 61.

[16] 赵毅, 段威. 县域乡村建设总体规划编制方法研究: 以河北省安新县域乡村建设总体规划为例[J]. 规划师, 2016, 32(1): 112- 118.

Чжао И, Дуань Вэй. Методология подготовки генерального плана строительства села в уезде: Возьмем генеральный план строительства села в уезде Аньсинь провинции Хэбэй в качестве примера [J]. Планировщик, 2016, 32 (1): 112 - 118.

[17] 曹璐. 县域乡村建设规划编制要点思考: 以歙县县域乡村建设规划为例[J]. 城市规划学刊, 2017(5): 81-88.

Цао Лу. Ключевые моменты планирования сельского строительства в округе: возьмите планирование сельского строительства в округе Пиксян в качестве примера [J]. Журнал городского планирования, 2017 (5): 81 - 88.

[18] 梅耀林, 汪晓春, 王婧, 等. 乡村规划的实践与展望[J]. 小城镇建设, 2014(11): 48- 55.

Мэй Яолин, Ван Сяочунь, Ван Цзин, и так далее. Практика и перспективы сельского планирования [J]. Строительство малых городов, 2014 (11): 48 - 55.

[19] 邵爱云, 单彦名, 方明, 等. 因地制宜、整合资源、分类指导: 《村庄整治技术导则》编制原则解析[J]. 城市规划, 2006(8): 61-65.

Шао Айюнь, имя Тяньяна, Фан Мин и т.д. Адаптация к местным условиям, интеграция ресурсов, руководство по классификации: «Техническое руководство по восстановлению деревни» Анализ принципов подготовки [J]. Городское планирование, 2006 (8): 61 - 65.

[20] 丁奇, 张静. 新农村规划建设实施后的动态述评: 以北京市远郊区村庄为例[J]. 安徽农业科学, 2009(20): 9779-9781.

Динч, Чжан Цзин. Динамический обзор после реализации нового сельского планирования и строительства: Возьмем деревни в отдаленных пригородах Пекина в качестве примера [J]. Аньхой Сельскохозяйственные науки, 2009 (20): 9779 - 9781.

[21] 章凌志, 杨介榜. 村庄规划可实施性的反思与对策[J]. 规划师, 2007(2): 15-17.

Чжан Линчжи, Ян Цзебун. Размышления и ответные меры в отношении осуществимости сельского планирования [J]. Планировщик, 2007 (2): 15 - 17.

[22] 周锐波, 甄永平, 李郇. 广东省村庄规划编制实施机制研究: 基于公共治理的分析视角[J]. 规划师, 2011, 27(10): 76-80.

Чжоу Рибо, Чжэнь Юнпин, Ли Сион. Исследование механизма реализации планирования и подготовки деревень в провинции Гуандун: аналитическая перспектива, основанная на государственном управлении [J]. Планировщик, 2011, 27 (10): 76 - 80.

- [23] 孙莹, 张尚武. 城乡关系视角下的乡村治理变迁与发展[J]. 城市规划学刊, 2022(1): 89-95.
- Сунь Ин, Чжан Шанву. Изменения и развитие сельского управления с точки зрения отношений между городскими и сельскими районами [J]. Журнал городского планирования, 2022 (1): 89 - 95.
- [24] 黎斌, 魏立华. 村庄规划的可能与不可能: 以多重转型背景下珠江三角洲村庄规划的实施结构为例[J]. 规划师, 2009, 25(S1): 66-70.
- Ли Бинь, Вэй Лихуа. Возможность и невозможность планирования деревни: Возьмем структуру реализации планирования деревни в дельте реки Чжуцзян в контексте множественных преобразований [J]. Планировщик, 2009, 25 (S1): 66 - 70.
- [25] 许世光, 魏建平, 曹轶, 等. 珠江三角洲村庄规划公众参与的形式选择与实践[J]. 城市规划, 2012, 36(2): 58-65.
- Сюй Шигуан, Вэй Цзяньпин, Цао И, и так далее. Выбор формы и практика участия общественности в планировании деревень в дельте реки Чжуцзян [J]. Городское планирование, 2012, 36 (2): 58 - 65.
- [26] 王旭, 黄亚平, 陈振光, 等. 乡村社会关系网络与中国村庄规划范式的探讨[J]. 城市规划, 2017, 41(7): 9-15.
- Ван Сюй, Хуан Япин, Чэнь Чжэньгуан и др. Сеть сельских социальных отношений и китайская парадигма планирования деревень [J]. Городское планирование, 2017, 41 (7): 9 - 15.
- [27] 乔杰, 洪亮平. 从“关系”到“社会资本”:论我国乡村规划的理论困境与出路[J]. 城市规划学刊, 2017(4): 81-89.
- Джодж, Хун Лян Пин. От « отношений » к « социальному капиталу »: о теоретических дилеммах и выходах сельского планирования в нашей стране [J]. Журнал городского планирования, 2017 (4): 81 - 89.
- [28] 李广斌, 王勇. 乡村自主性空间治理:一个综合分析框架[J]. 城市规划, 2021, 45(7):67-72.
- Ли Гуанбинь, Ван Юн. Управление пространством на основе автономии сельских районов: комплексная аналитическая основа [J]. Городское планирование, 2021, 45 (7): 67 - 72.
- [29] 陈锐, 王红扬, 钱慧. 治理结构视角的“乡村建设实验”特征考察[J]. 现代城市研究, 2016(10): 9-15.
- Чэнь Руи, Ван Хуньян, Цянь Хуэй. « Эксперимент по строительству сельских районов » с точки зрения структуры управления характеризует исследование [J]. Современные городские исследования, 2016 (10): 9 - 15.
- [30] 郗艳丽. 乡村管理走向乡村治理[M]. 北京: 中国建筑工业出版社,2017.
- Блестяще. Управление сельским хозяйством переходит к управлению сельским хозяйством [M]. Пекин: Китайское издательство строительной промышленности, 2017.
- [31] 申明锐. 乡村项目与规划驱动下的乡村治理: 基于南京江宁的实证[J]. 城市规划, 2015(10): 83-90.
- Шен Мин Руи. Сельское управление, основанное на сельских проектах и планировании: на эмпирических данных Нанкина Цзяннина [J]. Городское планирование, 2015 (10): 83 - 90.
- [32] 郭旭. 发达地区存量建设用地减量化治理研究:一个新的空间治理分析框架[J].城市规划, 2020, 44(1): 52-62.
- Го Сюй. Исследование по вопросам управления уменьшением площадей для строительства запасов в развитых регионах: новая аналитическая основа пространственного управления [J]. Городское планирование, 2020, 44 (1): 52 - 62.

[33] 孙莹, 张尚武. 乡村建设的治理机制及其建设效应研究: 基于浙江奉化四个乡村建设案例的比较[J]. 城市规划学刊, 2021(1): 44-51.

Сунь Ин, Чжан Шанву. Исследование механизма управления сельским строительством и его строительного эффекта: на основе сравнения четырех случаев сельского строительства в Фэнхуа, провинция Чжэцзян [J]. Журнал городского планирования, 2021 (1): 44 - 51.

[34] 张良.“资本下乡”背景下的乡村治理公共性建构[J]. 中国农村观察, 2016(3): 16-26.

Чжан Лян. Государственное строительство управления сельскими районами в контексте "притока капитала в деревню" [J]. Китайский сельский наблюдательный центр, 2016 (3): 16–26.

[35] 焦长权, 周飞舟.“资本下乡”与村庄的再造 [J]. 中国社会科学, 2016(1): 100-116.

Цзяо Чанцюань, Чжоу Фэйчжоу. "Капитал в деревню" и реконструкция деревни [J]. Социальные науки Китая, 2016 (1): 100 - 116.

[36] 陆文荣, 卢汉龙. 部门下乡、资本下乡与农户再合作: 基于村社自主性的视角[J]. 中国农村观察, 2013(2): 44-56.

Лу Вэньжун, Лу Ханьлун. Секторальный выезд в деревню, капитал в деревню и повторное сотрудничество с фермерами: точка зрения, основанная на автономии деревенского общества [J]. China сельский наблюдательный, 2013 (2): 44 - 56.

[37] 徐瑾, 万涛. 由“村外人”到“新乡贤”的乡村治理新模式: 以 N 省 G 村为例[J]. 城市规划, 2017, 41(12): 65-72.

Сюй Цзинь, Ван Тао. Новая модель управления сельским хозяйством от « посторонних жителей деревни» до « Xinxiangxianxian»: возьмите деревню G в провинции N в качестве примера [J]. Городское планирование, 2017, 41 (12): 65 - 72.

[38] 刘天竹, 李京生. 外出精英参与的村庄规划: 动因、价值与形式: 基于多元主体参与视角的村庄规划研究[J]. 城市规划学刊, 2019(S1): 76-81.

Лю Тяньчжу, Ли Цзиншэн. Планирование деревни с участием выездной элиты: мотивация, ценность и форма: исследование планирования деревни на основе перспектив участия различных субъектов [J]. Журнал городского планирования, 2019 (S1): 76 - 81.

[39] 段德罡, 桂春琼, 黄梅. 村庄“参与式规划”的路径探索: 岫扒的实践与反思[J]. 上海城市规划, 2016(4): 35-41.

Дуань Деган, Гуй Чуньцюнь, ХуанМэй. Исследуйте путь деревенского « планирования с участием людей»: Практика и размышления [J]. Шанхай городского планирования, 2016 (4): 35 - 41.

[40] 石坚, 文剑钢.“多方参与”的乡村规划建设模式探析: 以“北京绿十字”乡村建设实践为例[J]. 现代城市研究, 2016(10): 30-37.

Ши Цзянь, Вэнь Цзяньган. Анализ модели планирования и строительства села « с участием многих сторон»: возьмите практику строительства деревни « Пекинский зеленый крест» в качестве примера [J]. Современные городские исследования, 2016 (10): 30 - 37.

[41] 李郇, 彭惠雯, 黄耀福. 参与式规划: 美好环境与和谐社会共同缔造[J]. 城市规划学刊, 2018(1): 24-30.

Ли Сион, Пэн Хуэйвен, Хуан Яофу. Планирование на основе участия: прекрасная окружающая среда и гармоничное общество создают вместе [J]. Журнал городского планирования, 2018 (1): 24 - 30.

[42] 杨瑾, 陈雯. 我国乡村社区营造的规划师等第三方主体的行为策略: 以江苏省句容市茅山陈庄为例[J]. 现代城市研究, 2017 (1): 18-22.

Ян Геун, Чэнь Вэнь. Стратегия поведения сторонних субъектов, таких как планировщики, созданные сельскими общинами Китая: возьмите Маошань Чэньчжуан, город Цижун, провинция Цзянсу в качестве примера [J]. Современные городские исследования, 2017 (1): 18 - 22.

[43] 李雯琪. 从自治走向共治:新时代“乡村共同体”的理论建构[J]. 城市规划, 2023, 47 (4): 93-100.

Ли Вэнь Ци. От автономии к совместному управлению: теоретическое построение "сельского сообщества" в новую эпоху [J]. Градостроительство, 2023, 47 (4): 93 - 100.

[44] 张尚武. 国土空间规划编制技术体系: 顶层架构与关键突破[J]. 城市规划学刊, 2022(5): 45-50.

Чжан Шанву. Технологическая система составления геопространственного планирования: архитектура верхнего уровня и ключевые прорывы [J]. Журнал городского планирования, 2022 (5): 45 - 50.

[45] 袁源, 赵小风, 赵雲泰, 等. 国土空间规划体系下村庄规划编制的分级谋划与纵向传导研究[J]. 城市规划学刊, 2020(6): 43-48.

Юань Юань, Чжао Сяофэн, Чжао Юньтай и др. Исследования по иерархическому планированию и вертикальной передаче планирования деревень в рамках системы территориально - пространственного планирования [J]. Журнал городского планирования, 2020 (6): 43 - 48.

[46] 张京祥, 张尚武, 段德罡, 等. 多规合一的实用性村庄规划[J]. 城市规划, 2020, 44(3): 74-83. Чжан Цзинсян, Чжан Шанву, Дуань Дэган, и так далее. Многоплановое практическое планирование деревни [J]. Городское планирование, 2020, 44 (3): 74 - 83.

[47] 彭震伟, 张立, 董舒婷, 等. 乡镇级国土空间总体规划的必要性、定位与重点内容[J]. 城市规划学刊, 2020(1): 31-36.

Пэн Чжэньвэй, Чжан Ли, Донг Шутин, и так далее. Необходимость, ориентация и направленность генеральных планов территориально - пространственного развития на уровне поселков [J]. Журнал городского планирования, 2020 (1): 31 - 36.

[48] 耿慧志, 李开明. 国土空间规划体系下乡村地区全域空间管控策略:基于上海市的经验分析[J]. 城市规划学刊, 2020(4): 58- 66.

Гэн Хуэйчжи, Ли Каймин. Общерегionalная стратегия пространственного контроля в сельских районах в рамках системы территориально - пространственного планирования: эмпирический анализ на основе Шанхая [J]. Журнал городского планирования, 2020 (4): 58 - 66.

[49] 张立, 李雯琪, 张尚武. 国土空间规划背景下建构乡村规划体系的思考:兼议村庄规划的管控约束与发展导向[J]. 城市规划学刊, 2021(6): 70-77.

Чжан Ли, Ли Вэнь Ци, Чжан Шанву. Размышления о создании системы планирования сельских районов в контексте территориально - пространственного планирования: одновременное обсуждение ограничений управления и ориентации развития планирования сельских районов [J]. Журнал городского планирования, 2021 (6): 70 - 77.

[50] 冯旭, 王凯, 毛其智, 等. 国土空间规划体系下的乡村空间规划方法:基于规划与治理的一体化视角[J]. 城市规划, 2022, 46 (11): 21-31.

Фэн Сюй, Ван Кай, Мао Цичжи, и так далее. Подход к территориальному планированию сельских районов в рамках системы территориально - пространственного планирования: интегрированная перспектива, основанная на планировании и управлении [J]. Городское

планирование, 2022, 46 (11): 21 - 31.

[51] 李开明, 岳丽莹, 李开顺. 国土空间规划体系下乡村空间规划框架的优化策略[J]. 规划师, 2020, 36(24): 28-34.

Ли Каймин, Юэ Лиин, Ли Кайшунь. Стратегия оптимизации рамок территориального планирования сельских районов в рамках системы территориально - пространственного планирования [J]. Планировщики, 2020, 36 (24): 28 - 34.

[52] 朱佩娟, 王楠, 张勇, 等. 国土空间规划体系下乡村空间规划管控途径: 以 4 个典型村为例 [J]. 经济地理, 2021, 41(4): 201- 211.

Чжу Пейцзюань, Ван Нань, Чжан Юн, и так далее. Пути планирования и контроля сельских районов в рамках системы территориально - пространственного планирования: Возьмите четыре типичных деревни в качестве примера [J]. Экономическая география, 2021, 41 (4): 201 - 211.

[53] 陈小卉, 闫海. 国土空间规划体系建构下乡村空间规划探索: 以江苏为例[J].城市规画学刊, 2021(1): 74-81.

Чэнь Сяохуй, Лу Хай. Планирование и исследование сельского пространства в рамках системы территориально - пространственного планирования: возьмите Цзянсу в качестве примера [J]. Журнал городского планирования, 2021 (1): 74 - 81.