

临时性使用的概念谱系、理论转向与研究议程

The Conceptual Pedigree, Theoretical Shifts, and Research Agenda of Temporary Use

马宏伍江

MA Hong, WU Jiang

关键词 临时性使用；概念谱系；理论转向；城市有机更新；研究议程

Keywords: temporary use; conceptual Pedigree; theoretical Shift; urban organic renewal; research agenda

中图分类号 TU984 文献标志码 A
DOI 10.16361/j.upf.202603008
文章编号 1000-3363(2026)03-0063-09

作者简介

马宏，同济大学建筑与城市规划学院博士研究生，上海市城市规划设计研究院城市规划师、高级工程师，mh9xynm@163.com

伍江，同济大学建筑与城市规划学院院长特聘教授、博士生导师，法国建筑科学院院士，同济大学超大城市精细化治理研究院院长，通信作者，wujiang@tongji.edu.cn

提 要 在存量更新与精细化治理背景下，临时性使用因其低成本、可逆性与实验性特征，逐渐成为城市有机更新的重要实践方式。综合采用系统综述、概念比较分析与CiteSpace文献计量辅助验证等方法，对临时性使用研究的核心概念谱系与理论演进进行系统性梳理。研究发现，该领域经历了三个相互关联的理论转向，即从“城市问题”到“城市触媒”的价值重估，从“自发实践”到“战术实验”的方法论化，以及从“局部介入”到“战略治理”的制度化。基于“实践背景—概念涌现—理论转向”的分析逻辑，构建“时间取向、治理取向、行动逻辑”的三维术语定位框架，并识别出“临时与永久”“自下而上与自上而下”“空间激活与绅士化”三组结构性张力。认为临时性使用研究亟须从类型归纳和经验描述转向机制解释，重点揭示其触媒效应的生成路径、作用条件与制度边界，从而为城市存量更新中的弹性治理提供更具解释力的理论框架。

Abstract: Against the backdrop of regenerating existing urban fabrics and improving governance, temporary use has emerged as an important approach to urban organic regeneration due to its low-cost, reversibility, and experimental nature. This paper adopts an integrated methodology combining a systematic literature review, comparative conceptual analysis, and CiteSpace-assisted bibliometric validation to examine the conceptual genealogy and theoretical evolution of research on temporary use. The findings indicate that this field has undergone three interrelated theoretical shifts: a reassessment of temporary use from an "urban problem" to an "urban catalyst"; a methodological transition from "spontaneous practice" to "tactical experiment"; and an institutional shift from "local intervention" to "strategic governance". Following the analytical framework of "practical context—conceptual emergence—theoretical evolution", the paper develops a three-dimensional terminological system organized around temporal orientation, governance orientation, and action logic. It further identifies three sets of structural tensions: temporary versus permanent, bottom-up versus top-down, and spatial activation versus gentrification. This paper argues that research on temporary use should move beyond typological classification and descriptive case studies toward mechanism-based explanation, with particular attention to revealing the formation pathways, operating conditions, and institutional boundaries of its catalytic effects. In doing so, it provides a better explanatory theoretical framework for understanding flexible governance in urban organic regeneration.

在存量更新与精细化治理背景下，城市中的空置地块、停滞项目与边缘空间日益进入公共视野。临时性使用（temporary use）凭借短期、低成本、可逆的空间介入，在激活闲置资源、应对规划不确定性、培育社会资本等方面的独特价值，逐渐进入政策与学术的中心议程。对于上海等超大城市而言，低效土地、空置楼宇和商铺的盘活压力，与创新创意产业、小微企业对低成本、灵活性空间的需求并存。同时，规划行业内部也对传统“蓝图式”规划作出反思，开始从刚性管控向多元协同、弹性适配模式变革。临时性使用由此成为观察城市有机更新的重要切口。

然而，该领域知识积累面临概念扩展快于理论整合的困境。从国际研究来看，围绕“对城市闲置、低效或未充分利用空间的短期介入”这一共同内涵，近50年来，不同学科和地域经验衍生出纷繁交织的术语——临时使用（temporary use / zwischennutzung）、战术城市主义（tactical urbanism）、DIY城市主义（DIY urbanism）、游击城市主义（guerrilla urbanism）、pop-up（快闪）、过渡性使用（meanwhile use）等。这些术语共享基本内核，但有的强调开发空窗期中的过渡安排，有的强调自下而上的微观试验，有的则已被纳入政府主导的城市更新策略和制度工具箱，在时间取向、治理取向和行动逻辑上存在显著分化。现有研究多在各自的术语和案例范围内展开，缺少统一的理论辨析框架^[1-18]。中文研究起步较晚但发展迅速，已从国外经验的介绍转向本土城市更新、工业遗产再利用、社区营造等的专题研究^[19-38]。但现有成果以案例经验介绍为主，对临时性使用研究的概念体系和理论演进的系统性梳理尚不充分。

尽管近年来国内外均已有关综述性研究开始对该领域进行系统梳理，但仍存在明显缺陷：一是对术语的辨析仍未能建立以理论维度为核心的术语定位框架，难以揭示不同概念之间的结构性分化及其内在联系；二是对研究演进的叙述缺少对理论驱动力，即学术注意力重心为何、何时、如何发生转移的分析；三是缺少中英文两套文献体系在同一分析框架下的并置讨论。

1 临时性使用的研究转向与概念辨析

本文以理论问题意识的重心迁移为划分标准。每一次理论转向的推动力都源于新的空间条件和新的行动方式——实践催生概念，概念经由学术提炼形成理论判断，并反过来影响后续实践及其制度化。“实践背景—概念涌现与辨析—理论转向”的螺旋互动，是理解该领域概念谱系何以如此多元、理论转向何以推进的关键。

1.1 转向一：从“城市问题”到“城市触媒”——临时性使用的正向价值发现

1.1.1 实践背景

1960年代，历史遗产保护领域的“空间储备”（space bank）和适应性再利用（adaptive reuse）已体现出可逆、低干预的操作原则^[28]。1970年开始，受后工业化导致的城市收缩和柏林墙倒塌等政治事件影响，欧洲城市出现了大量闲置厂房、铁路用地和用途未定的“城市空墟”。1980年代，欧洲的规划师将这些空间定义为“模糊地域”（terrain vague）。该概念继而成为1996年第19届国际建协（UIA）世界建筑师大会的讨论议题^[25]。社会边缘群体、激进艺术家与社区行动者开始通过非正式占屋（squatting）、社区活动、艺术介入等非正式实践率先赋予其新用途^[41-42]。在刚性治理体系中，这些行为起初被视为失序和需要管控的“城市问题”而非可被利用的“城市资源”。

在中国，1990年代起也出现了相似的实践。北京798艺术区^{①[32]}、上海苏州河畔艺术仓库区^{②[25]}、上海田子坊（1998年起）、深圳华侨城创意文化园（2004年启动）等均以临时性的功能植入和文化内容生产激活了这些空间。与欧洲未经授权占用不同，中国的土地产权制度决定了上述空间使用均需获得产权主体的许可或默许，但二者均说明，在正式规划尚未界定这些空间未来用途的“间隙期”中，文化实践完成了对其潜在价值的“显影”。

1.1.2 概念的涌现与辨析

这一阶段的空间实践先于稳定术语存在。直到1990年代，德语术语

“zwischennutzung”伴随柏林等城市的空间治理实践进入城市研究，用以描述两种正式土地用途之间的过渡性使用状态。2004年“城市催化剂”组织^③将其译为“temporary use”。与之相关的“过渡性使用”则形成于20世纪中后期英语规划与土地管理语境。Haydn和Temel指出，“temporary use”从一开始即设定为非永久用途，而“interim use”是“发生在使用周期中的间隙”，侧重探索“主导”功能之外的其他可能^[19, 39]。Till进一步强调了中间状态所具有的动态开放性和不可预期性^[9]。

这一阶段的理论推进主要来自两个有代表性的研究。Bürgin和Cabane借鉴中医的“针灸”概念，提出通过微小、精准的临时性干预来刺激整个区域经济与活力^[18]。欧盟“城市催化剂”（urban catalyst）研究项目（2001—2003年）通过欧洲多城市比较研究，将分散的空间实践概念化为可被识别和引导的规划资源，论证其在经济和社会活动、就业机会及投资方面的潜在重要性^[15]。项目后期产出的《城市催化剂：临时使用的力量》（Urban catalyst: the power of temporary use）等著作，标志着临时性使用由边缘现象进入城市规划的正向理论视野。

1.1.3 该转向的学术贡献

这一转向完成了对临时性使用的认知翻转：它不再被视为需要管控的“城市问题”，而被理解为空间生命周期中两个永久用途之间的“功能性桥梁”和城市更新的潜在触媒，其“微观、短期、低成本介入引导宏观、长期改变”的逻辑，为“战术城市主义”与“临时城市”理论奠定了基础，也凸显了艺术家、创意从业者和社区组织在空间生产中的重要作用。由此，研究关注从“临时性使用是否有价值”转向“如何发挥其价值并系统运用”的更深层次。

1.2 转向二：从“自发实践”到“战术实验”——临时性使用的方法论化

1.2.1 实践背景

2008年国际金融危机后，政府和开发商投资收缩，无力启动宏大的蓝图规划和大型永久性建设，开始主动寻求低门槛、短周期、见效快的空间干预策略。互联网和社交媒体的兴起降低了组织和

传播成本,线上线下结合的快闪活动、临时市集在全球城市中迅速扩散。在中国,一方面,深港城市/建筑双城双年展(UABB)、上海城市空间艺术季(SUSAS)等周期性文化事件将展场选址于城市更新的前沿地带,通过临时展览、公共艺术介入和市民活动来测试空间的可能,激活社会讨论^[59-60]。另一方面,社区微更新则以更小尺度介入闲置或低效的日常空间^[37-38]。临时性使用由特定条件下的例外实践逐渐转化为有意识的规划试验。

1.2.2 概念的涌现与辨析

临时性使用领域迎来了术语最密集的分化期。战术城市主义是这一阶段最具影响力的概念。2010年代初,Lydon和Garcia将其定义为通过短期、低成本、可扩展的干预与政策来推动社区建设和空间激活的方法,强调开放且迭代的开发过程、高效的资源利用,以及由社会互动所释放的创造潜力^[12]。其关键贡献是把制造业产品设计领域和互联网思维中的“原型测试”(prototyping)概念引入城市规划语境,通过轻量化介入形成“构建—检测—学习”的反馈回路来调整刚性的长期规划决策。2012年第13届威尼斯双年展美国馆的核心主题为“自发干预”(spontaneous interventions),标志着该方法论进入国际建筑与规划学科的主流视野。

与此同时,相关术语进一步分化。“游击城市主义”和“DIY城市主义”是对以前各类非正式空间介入实践的“回溯式命名”。guerrilla urbanism强调未经授权、反叛与对抗特征^[42];DIY城市主义既涵盖激进政治行动,也包括大量非对抗性的、以改善生活环境为目标的自组织实践^[43-45]。快闪则更侧重于消费主义和体验经济,突出短周期、高可见度和体验传播效应^[46-47],被引入城市研究领域也被用于描述短暂的空间试验^[3,48]。

Bishop和Williams在《临时城市》(The Temporary City)进一步指出,临时性是城市演进中本质性、有战略价值的动态特征,而非需要被克服的过渡缺陷,其应被视为一种新的城市发展范式,成为应对不确定性、推进渐进式更新、重塑多主体城市治理的认知框架^[17]。这一本体论判断为临时性使用提供了理论合

法性。

1.2.3 该转向的学术贡献

这一转向完成了临时性使用从“自发现象”到“规划方法”的地位跃迁。第一个转向证明其“有价值”;第二个转向中,它不再依附于特定城市条件和特定创意社群,而成为可以在不同语境中被主动设计、系统部署和迭代优化的方法论。这为后续的制度化追问铺设了必要的前提,即只有当实践具备了可重复、可迁移的方法论特征,如何制度化才成为一个有意义的政策问题。

中西实践发起逻辑和组织模式也在这一阶段具有显著差异。欧美战术城市主义实践多由市民主导、市政采纳^[49],而深港双年展由深圳市政府主办,上海社区微更新、上海城市空间艺术季等由规划部门统筹推进。这引出了一个问题:自上而下发起的临时性介入,能否产生战术实验的开放性和真实多元的社会反馈?

1.3 转向三:从“局部介入”到“战略治理”——临时性使用的制度化

1.3.1 实践背景

随着存量发展成为普遍共识,闲置空间的数量和转型等待期持续增加,临时性使用从零散的点状实践转变为需要系统治理的普遍城市现象。在中国,大型周期性文化事件作为临时性使用的制度化载体已积累了丰富的经验,同时国家层面的相关政策信号陆续出现,使得中国成为全球临时性使用制度化讨论中一个不可忽视的经验场域。

1.3.2 制度工具的多层探索

这一转向的制度创新在多个地理尺度和治理层级展开,共同推进建立让临时项目持续正向产出的制度生态。

欧盟层面的Refill项目(2015—2018年)^④以跨城市行动网络为平台,总结传播临时性使用经验,重点提炼治理工具、操作路径与地方政策能力建设^[50]。T-Factor项目(2020—2024年)^⑤进一步将临时使用嵌入大型城市更新项目,通过政府、高校、企业和社区合作,将其用于气候适应、循环经济和社区福祉等议题的原型试验。项目形成的《T-Factor白皮书》中提出“临时使用、城市更新与公正转型”的十条政策建议

(图1),为同类城市更新实践提供了参考依据^[51]。

国际层面,联合国人居署(UN-Habitat)全球公共空间项目(GPSP)^⑥,聚焦非洲、拉美、亚洲等一些发展中国家的社区公共空间改造项目,以“临时介入”和“战术城市主义”为手段,将临时性使用的意义从空间激活,扩展到包容性、公共性、韧性治理和社会赋权的范畴。该项目开发的公共空间工具包、场地评估方法以及“一砖一瓦计划(Block by Block)”、“她的城市(Her City)”等参与式工具,能够在正式更新之前以快速评估、短期测试和公众协商的方式识别空间问题、验证使用需求^[52-54]。

国家层面,英国“过渡性使用”的发展体现了制度化的典型路径。2009年,伦敦社区与地方政府部(DCLG)发布了“过渡性使用项目”,将“过渡性使用租约”(meanwhile lease)作为鼓励临时使用、降低法律和交易成本的关键法律工具。2021年版《伦敦规划》提出“利用空置建筑和土地开展灵活的、临时性的过渡性使用”,《伦敦的临时性使用》专题研究(Meanwhile Use London)提到政策指引、商业支持和资金来源等操作机制。这一政策框架囊括了标准化的过渡性租约文本、配套的保险体系和税收激励以及专业化的中间代理机构,完成了从政策试验到法定规划嵌入的制度化^[55]。

我国则形成了政策驱动与大型公共文化事件试验并行的路径。2015年的“五年过渡期”制度,允许工业用地在不改变产权和原有土地性质的情况下发展新产业,鼓励以租赁等灵活多种方式向中小企业供应用地。此后,上海、北京等一些城市结合地方实践相继出台地方配套政策^[20,56]。2025年5月《关于持续推进城市更新行动的意见》和同年12月《关于进一步支持城市更新行动若干措施的通知》陆续提出了闲置低效厂区、厂房和设施,存量土地和空间的临时利用的相关条款^[57-58],为这些空间的阶段性利用提供了制度空间。上海城市空间艺术季等大型公共文化事件,持续选择待更新的工业遗存、滨水空间和战略预留地作为展场,通过周期性举办、专业策展和跨部门协调,推动实践项目建设和

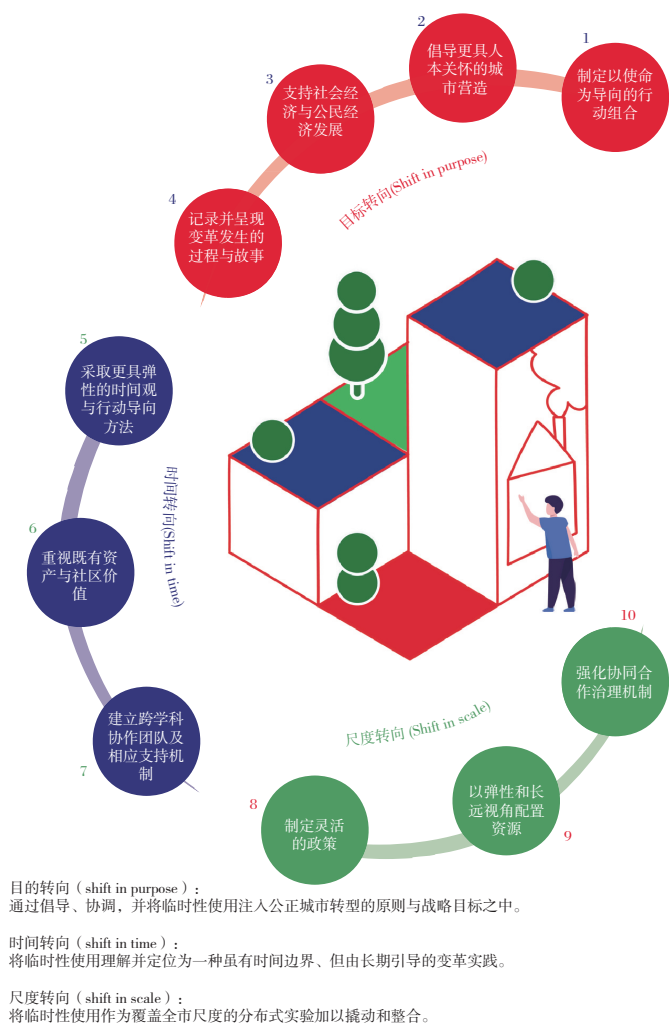


图1 临时使用、城市更新与公正转型的十条政策建议

Fig.1 10 Recommendations for Temporary Use, Urban Regeneration, and Just Transitions

资料来源: 根据 T-FACTOR 项目发布的 D8.9 T-FACTOR WHITE PAPER: What if temporary uses can accelerate just transitions in European cities (2024) 翻译绘制

空间开放使用, 形成“事件驱动的规划治理实验平台”^[59-60]。

此外, 数字技术在临时性使用中的作用构成了一个独立的技术与社会交叉方向。De Waal 和 De Lange 等学者提出“可改造城市”(Hackable City) 框架, 探索了数字媒介如何赋能协作式城市建设和社区参与^[61]。

1.3.3 该转向的学术贡献

这一转向标志着临时性使用由规划方法论进入城市治理问题。当面对遍布城市各处的临时性使用生态时, 城市治理者需要回应的是, 为传统规划逻辑所设计的规则、程序和部门分工体系应该如何被重新设计以适应。相应地, 临时性使用已由单纯的空间利用上升为培育

社会资本、塑造地方认同的关键前置过程, 多元主体间的深度协作与伙伴关系成为其持续发挥作用的重要条件。

1.4 理论转向的 CiteSpace 文献计量辅助验证

为辅助验证上述判断, 以 Web of Science 核心合集集中的 tactical urbanism、DIY urbanism、temporary use、interim use、meanwhile use、pop up、guerrilla、squat 作为关键词, 限定 urban studies 和 architecture 研究方向和 2001—2026 年的时间段, 经标题与摘要筛选得到 164 篇期刊文献。中文文献则以临时性使用、过渡使用、战术城市主义、快闪城市主义、游击城市主义、存量空间

临时活化、闲置空间活化、弹性使用、城市有机更新、社区营造等为关键词, 从中国知网总库对期刊级别、标题及摘要进行初步筛选后, 得到 129 篇文献。

关键词时间线图谱与 3 个转向的质性判断基本吻合 (图 2 和图 3)。英文研究早期以 democracy、public space 等关键词为重点, 反映对非正式空间实践和公共空间政治的关注; 中期 tactical urbanism、DIY urbanism、temporary urbanism 等术语密集涌现, 并且与城市更新和创意产业议题相结合, 表明研究趋于方法论化。近年 urban experimentation、adaptive governance、public policy 等关键词高频出现, 显示其被纳入政策创新和治理框架。中文研究由早期的临时使用、城市更新、过渡功能逐步转向社区营造、公共参与、微更新、工业遗产, 表明临时性使用被纳入更广泛的城市更新与社会参与框架, 近年进一步关注过渡使用、弹性使用、空间治理、协同治理、政府引导, 呈现了从“空间利用问题”向“更新治理问题”的转向。

1.5 术语辨析总结

“临时性使用”相关术语并非按阶段互相替换, 而是在不同实践语境中持续并存, 共同构成动态发展的概念谱系 (表 1)。本文以时间取向、治理取向和行动逻辑为三个维度对这些概念进行梳理与比较。

本文中“临时性使用”作为上位核心概念, 是指在正式用途尚未实施或空间处于转型等待期时, 多元主体通过短期、低成本、可逆的方式, 对闲置或低效土地与建筑进行阶段性利用, 并可能影响后续规划、治理关系和长期功能的空间实践。该定义既包括自发、非正式行动, 也包括政府或市场主体组织的制度化项目; 判断不同实践的性质, 需要进一步结合其时间目标、发起主体、权力关系和长期转化方式。

2 既有研究的内在张力、核心缺口与理论推进方向

2.1 三组内嵌的结构张力

临时性使用研究在积累愈益丰厚的同时, 始终面对着三组无法通过经验研

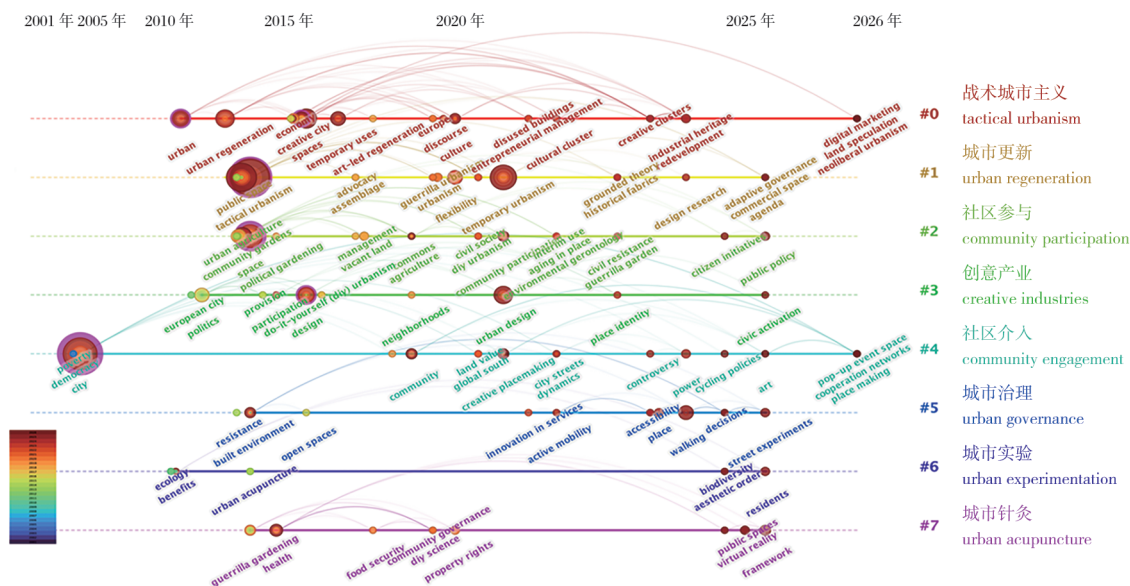


图2 临时性使用研究英文文献的CiteSpace关键词时间线图
Fig.2 Keyword timeline map of English-language literature on temporary use generated by CiteSpace

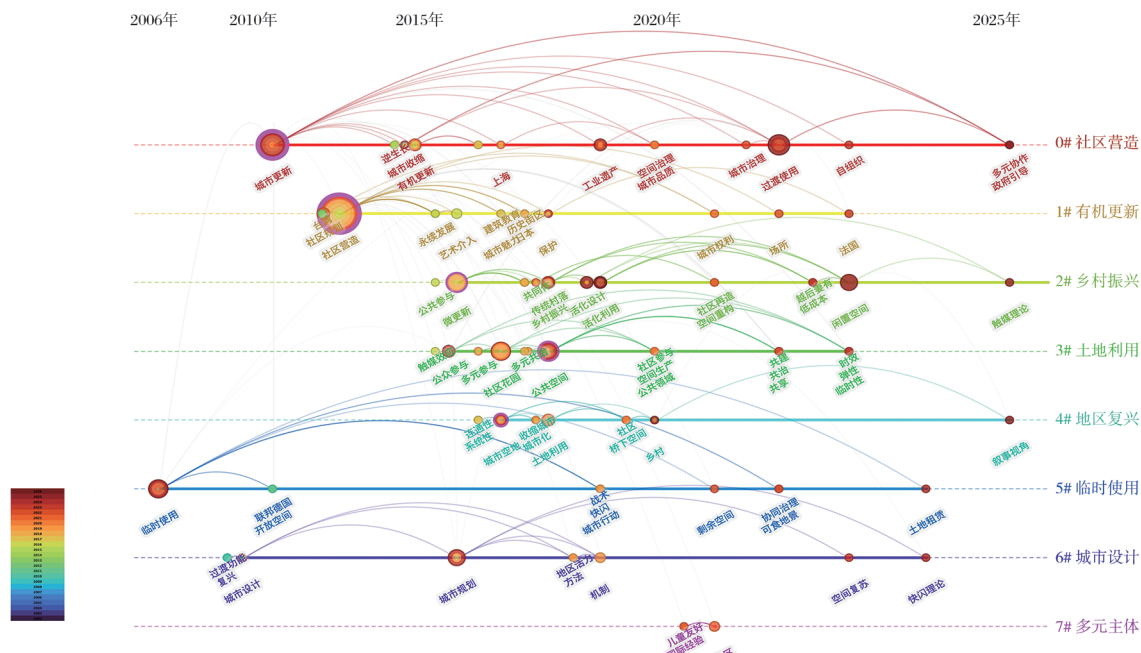


图3 临时性使用研究中中文文献的CiteSpace关键词时间线图
Fig.3 Keyword timeline map of Chinese-language literature on temporary use generated by CiteSpace

究解决，内嵌于临时性使用这一概念本身的张力。

2.1.1 临时性与永久性

临时性与永久性是该领域最根本的张力，它是走向永久性结果的过渡手段，还是城市空间运作的一种持久状态？meanwhile use 和 interim use 将“临时”

理解为两段“永久”之间的过渡，其目标是服务于未来的永久开发。而 Bishop 与 Williams 的“临时城市”则将临时性视为城市持续演进和重组的常态，所谓“最终建成态”是一个理论虚构^[32]。这一对张力源于对城市本质的根本不同理解，并触及了关键性问题：临时性使用的成

功是否必须表现为功能永久化，抑或可以体现为持续开放、迁移和迭代的空间过程？

2.1.2 自下而上与自上而下

临时性使用的创新活力往往来自人们自发的、不可预见的空间使用方式，过滤掉了规划者的“伪需求”。但它的制

表1 临时性使用相关术语辨析
Tab.1 Terminological analysis of terms related to temporary use

术语	常见译名	常见定义	代表性学者/ 项目或政策	主要形成、 理论化与 实践国家	时间取向	治理取向	行动逻辑
zwischennut- zung/ temporary use	临时性 使用/ 过渡性 使用	指在土地或空间尚未进入正式开发或更新之前,对闲置土地或建筑进行临时功能植入,以发挥过渡性利用价值	Philipp Oswalt, Klaus Overmeyer Peter Misselwitz/ Urban Catalyst	德国、荷兰	中期导向 (过渡期)	自下而上 + 半正式 制度化	空间生命周 期中的功能 性桥梁
temporary urbanism	临时 城市主义	泛指基于临时性策略的城市空间使用方式,涵盖城市中规划、艺术、社区行动等广泛领域的各种自发的、非正式的、短期介入实践,强调对传统规划的反思和对城市“不确定性”的灵活应对	Peter Bishop, Lesley Wil- liams; Quentin Stevens; Lauren Andres; Ali Mada- nipour;	英国、德国	中短期导向	政策支持+ 多元协作	城市演进中 的本质性 动态特征
tactical ur- banism	战术 城市主义	以小规模、快速实施、可复制为特征的城市空间干预策略。“战术性(tactical)”强调目标的导向性,即每一项短期活动都指向一个明确的长期改善愿景。合法性方面,它不一定仅限于未经授权的活动,也可以是由市政机构或非营利组织实施的活动	Mike Lydon, Anthony Garcia	美国、澳大利 亚	即时/短期	多为草根, 但逐步获得 城市管理 机构认可	原型测试 (prototyp- ing)与反馈 循环
DIY urban- ism	DIY 城市主义	指市民、艺术家或社区组织在未经官方正式许可的情况下,出于改善日常生活环境、满足特定功能需求或表达审美诉求,而对城市公共空间进行的低成本、小规模且通常具临时性特征的自发干预	Gordon C. C. Douglas	美国	短期,常带有 抗议性	非正式、对 体制的挑战	个体空间主 体性与权力 的再主张
guerrilla ur- banism	游击 城市主义	激进形式的DIY urbanism,通常指未经官方许可、由个人或社区发起的小尺度城市空间干预行动,带有叛逆、抗争的意味,强调策略性与对抗性特征。其语义来源于“guerrilla”(游击)一词所蕴含的非正规、低成本、灵活机动与策略性行动特征。如利用废弃空间居住或创作的“自发占领(squatting)”	Jeffrey Hou	美国	即时/短暂	非正式、未 经官方批准	对抗性表达
pop-up/pop- up urbanism	快闪空间/ 快闪城市 主义	前者偏向消费主义,指利用瞬时的爆发力与视觉冲击力制造社会与消费热点,如短期出现的临时商业空间(pop-up stores)。后者概念更接近“DIY城市主义”,但偏向吸引人们注意力的设计干预以及使城市建成环境变得新颖和可变	Ella Harris	英国、美国、 澳大利亚	短期	市场化导向	消费体验、 流量激活/ 地块知名 度/场所 实验
interim use	中期使用	为填补项目正式开发前的时间空当而进行的有计划的临时性空间使用,重点不是“临时活动本身”,而是在最终用途到来前,先让场地产生社会、经济或环境价值	Felix Haydn, Robert Temel	德国、荷兰	使用周期内 的间隙	公共主导或 公私合作	开发前预 热+资源 盘活
meanwhile use	过渡使用	暂时闲置的建筑或场地在被重新正式利用之前,进行临时租赁实践。通过短期利用,推动更长期的经济、环境和社会目标的实现	Mara Ferreri 英国社区与地方政府部 (DCLG)/《临时使用租约 (Meanwhile Use Leases)》 ; REFILL项目	英国	10—20年的 长期转型等 待期	制度化框架 与法律保障	临时制度构 建与包容性 治理

注:该表格所列术语是较为常见的术语,其他还有众多的同类术语未列入;代表学者指在相关领域持续开展研究并形成代表性论文或著作的学者

度化恰恰要求自上而下的治理框架的吸纳,将偶然事件转化为可复制的政策工具。这一组矛盾在于,制度化成功的临界点可能同时也是原初活力消解的起点。Sennett提出了警示,官方机构通过支持低成本、短期的战术行动,将原本具有市民自发性和对抗性的空间实践,驯化作为一种可预测的、标准化的景观生产^[13,62]。它暴露了一个无法回避的问题:制度化是否必须以“驯化”为代价?

2.1.3 空间激活与绅士化

这组张力涉及了公平性的维度。临时性使用创造了空间价值,但价值分配往往受产权结构和市场逻辑影响。Co-

lomb对柏林的研究揭示了“临时使用—城市营销—场所品牌—地价升值—使用者位移”的演进路径,艺术家、创意从业者、小微经营者等价值创造者可能因租金上涨而被迫离开^[16,63]。Urban Catalyst和Mathews等指出,艺术介入既可促进社区合作,也可能成为“艺术洗白”或绅士化的前置环节^[15,64]。因此,临时性使用的成功不能仅以知名度提升或土地价值提升衡量,还应考察价值创造者能否共享更新收益、继续使用空间,以及公共性目标是否实现。

认识到这三组张力的存在,使得临时性使用研究的核心理论任务更加明晰,

即在承认其不可化解的前提下,识别何种制度条件可以在这些张力之间寻求动态平衡。

2.2 核心研究缺口及其理论推进方向

基于上述理论转向梳理、概念辨析以及内在张力的分析,本文认为,当前临时性使用研究已完成了较为充分的概念奠基与经验积累,但在机制解释、语境拓展与制度建构等三个层面仍存在关键缺口。

2.2.1 作用机制的过程性解释仍显不足

既有研究较充分描述了临时性使用的功能、形式及工具特征,但对触媒效

应如何生成、扩散并沉淀为长期空间变化的过程解释不足。虽然 Andres^[14]、Bragaglia 和 Caruso^[6]、Chang 和 Gerrits^[65]以及 Turku 等^[66]已开始关注机制的作用条件,但尚未形成完整的因果链条。未来研究应重点揭示空间潜力识别、原型试验、主体协商和成果沉淀之间的作用关系,并解释项目成功、失效及产生非预期后果的原因。

2.2.2 经验知识存在明显的语境偏向

既有经验研究集中于欧美城市,知识生产依赖这些城市的特定制度条件。中文研究以案例描述和经验总结为主,社会过程和权利关系的机制分析不足,中西比较方面缺少系统性的框架。中国语境下,临时性使用实践已形成较为丰富的经验,包括工业遗产活化、社区微更新以及以上海城市空间艺术季为代表的大型公共文化事件等。这些实践与欧美自发型临时使用存在明显差异,其往往由政府、规划机构或专业组织推动,通过事件策划、公共空间营造和阶段性实验介入城市更新过程。因此,如何理解不同治理模式下临时性使用的主体关系、实施路径和长期转化机制,仍是现有研究尚未充分展开的方向。未来研究需要加强跨制度、跨地域比较,识别临时性使用触媒效应的适用条件和边界,推动相关理论从经验归纳走向具有可迁移性的机制解释。

2.2.3 批判性洞察尚未充分转化为制度回应

既有批判研究对临时性使用被工具化、驯化、绅士化及隐蔽的空间与社会排斥的风险提供了深刻的分析(Mathews^[64], Colomb^[16], Tonkiss^[68], Sennett^[62], Caramaschi^[69]);近期研究进一步揭示了其不稳定性、权利不平等和可能服务资本开发的倾向(Ferri^[67], Braggaglia 和 Caruso^[6], Brauten^[2])。与此同时,Stevens 等开始关注临时试验如何通过公众反馈和政府学习进入正式规划。然而,现有研究仍主要停留于风险识别和批判分析层面,对如何将这些认识转化为具体治理机制关注不足。因此,未来研究需要将批判性洞察转化为对失效边界、治理条件和制度保护机制的分析。

唯有如此,临时性使用才能从经验性更新策略,上升为具有解释力和可转

译性的城市更新理论框架。

3 结语

临时性使用作为介于规划与自发、临时与永久、实验与治理之间的空间实践,折射出当代城市更新从蓝图式控制向过程性调适的深层变化。本文围绕理论演进、概念辨析和内在张力等三个方面,对中英文临时性使用研究进行了系统梳理。

本文将 temporary use、interim use、meanwhile use、pop-up urbanism、tactical urbanism 等相关概念置于其产生的实践语境中理解,指出这些术语分别回应了空置空间治理、经济危机后的低成本干预、公共空间实验和规划制度弹性等不同问题。研究发现,临时性使用研究的演进经历了三个相互交织的转向:从城市问题到城市触媒,从自发实践到战术实验,从局部介入到战略治理。与此同时,本文指出临时性使用内部始终存在三组不可化约的张力,即临时与永久、自下而上与自上而下、空间激活与绅士化风险。这些张力不是研究尚未解决的偶然缺陷,而是临时性使用作为一种空间治理方式所内含的结构性矛盾。

由此,临时性使用研究的下一步重点应转向对触媒机制、作用条件和制度边界的解释。同时,应加强跨制度、跨地域比较,探索不同治理环境下临时性使用的适用边界,并推动批判性认识向制度设计转化。尤其在中国城市进入存量更新阶段、各类临时性实践逐渐被纳入城市治理工具箱的背景下,如何将临时性使用的实验性、开放性与公共治理目标结合,将成为该领域未来研究的重要方向。

注释

- ① 1995年,中央美术学院雕塑系租用北京原798厂闲置厂房进行创作,引发了艺术家群体自发进驻浪潮,最终发展为今天的798艺术区。
- ② 1998年,台湾设计师登琨艳租用上海苏州河畔的旧仓库改建为工作室,带动了一批艺术家和创意从业者的聚集,形成了苏州河畔艺术仓库区。
- ③ “城市催化剂”(urban catalyst)起源于

2001—2003年由欧盟第五框架计划资助、柏林工业大学建筑系牵头的研究项目,联合赫尔辛基、阿姆斯特丹、柏林、维也纳和那不勒斯等五个欧洲城市的12个合作伙伴,重点探讨临时使用作为推动城市变革动力的潜力。2004年起,菲利普·奥斯瓦尔特(Philipp Oswalt)等核心成员将其发展为跨学科研究与实践平台,持续开展项目、公共干预与出版工作,并于2013年出版《城市催化剂:临时使用的力量》(Urban catalyst: the power of temporary use)。自2017年起,该组织更名为 Urban Catalyst GmbH,延续其在城市临时使用与空间转型领域的专业实践。详情见 <http://www.urbandcatalyst.net/index.php?lang=en>。

- ④ 欧洲城镇可持续发展合作计划(Urban Action Network, URBACT)是欧盟资助的城市行动网络,2002年开始,目前处于URBACT IV阶段。其中聚焦临时使用的专项子网络,REFILL项目运行于2015—2018年间,聚焦于临时性使用的城市实践与治理工具在比利时根特、德国不来梅、荷兰阿姆斯特丹、希腊雅典等欧洲城市之间的交流与扩散。它通过城市合作网络、知识交流和行动计划来提升城市临时使用作为创新工具的能力,解决了临时性使用的政策工具化问题。
- ⑤ T-Factor 是一个由欧盟 Horizon 2020 计划资助的研究项目,旨在通过“过渡性使用”激活城市更新过程中的“等待时间”。该项目在欧洲阿姆斯特丹、毕尔巴鄂、考纳斯、里斯本大都会区、伦敦、米兰6个处于开发初期的城市设立了试点案例(pilots),并对巴塞罗那、多特蒙德、佛罗伦萨、罗兹、伦敦、马赛、纽约、上海8个已取得成功的案例进行了深入研究。详见 <https://www.t-factor.eu/pilots>。
- ⑥ 联合国人居署全球公共空间计划(GPSP)于2012年启动,其发源于联合国人居署理事会2011年第23届理事会23/4号决议——《通过提供优质城市公共空间促进可持续城市发展》(Sustainable Urban Development Through Access to Quality Urban Public Spaces)。这项决议呼吁联合国人居署“整合全机构在公共空间方面的工作,制定和推广公共空间政策,加强协调,传播知识,并直接协助城市开展公共空间倡议”。其通过开发多种参与式和能力建设工具,如全球公共空间工具包(The Global Public Space Toolkit)、城市公共空间评估工具包:社区主导的公共空间数字化清点与评估指南(City-

Wide Public Space Assessment Toolkit: A Guide To Community-Led Digital Inventory And Assessment Of Public Spaces)、公共空间特定地点评估:实现社区层面优质公共空间的指导方针(Public Space Site-Specific Assessment: Guidelines To Achieve Quality Public Spaces At Neighbourhood Level)、《“一砖一瓦”行动指南:将Minecraft作为参与式设计工具应用于城市设计和治理》(The Block by Block Playbook: Using Minecraft as A Participatory Design Tool in Urban Design and Governance)、《她的城市——城市可持续和包容性城市规划与设计指南》(Her City——A Guide for Cities to Sustainable And Inclusive Urban Planning and Design Together with Girls and Her City)等,为地方政府提供政策指导、能力建设,并直接协助实施示范性公共空间项目。详见<https://un-habitat.org/programme/global-public-space-programme>。

参考文献

- [1] Zencirkiran A. Temporary urbanism (2010–2024): a systematic literature review of typologies, contexts, and gaps[J]. Degrés, 2025, 10(6): 358–372.
- [2] Bråten L N. Temporary temporariness? the (mis)use of tactical urbanism from the ‘open city’ framework[J]. Urban Studies, 2025, 62(5): 809–827.
- [3] Stevens Q, Leorke D, Dovey K, et al. From ‘pop-up’ to permanent: temporary urbanism as an emerging mode of strategic open-space planning[J]. Cities, 2024, 154: 105376.
- [4] Robazza G, Priego-Hernández J, Caputo S, et al. Temporary urbanism as a catalyst for social resilience: insights from an urban living lab practice-based research[J]. Buildings, 2024, 14(6): 1513.
- [5] Stevens Q, Dovey K. Temporary and tactical urbanism: (re)assembling urban space [M]. New York: Routledge, 2023.
- [6] Bragaglia F, Caruso N. Temporary uses: a new form of inclusive urban regeneration or a tool for neoliberal policy? [J]. Urban Research & Practice, 2022, 15(2): 194–214.
- [7] Andres L, Krafl P. New directions in the theorisation of temporary urbanisms: adaptability, activation and trajectory[J]. Progress in Human Geography, 2021, 45 (5): 1237–1253.
- [8] Andres L, Bryson J R, Moawad P. Temporary urbanisms as policy alternatives to enhance health and well-being in the post-pandemic city[J]. Current Environmental Health Reports, 2021, 8(2): 167–176.
- [9] Landgrave-Serrano M, Stoker P, Crisman J J. Punctual urbanisms: rapid planning responses to urban problems[J]. Journal of Planning Literature, 2021, 36(4): 467–491.
- [10] Stevens Q. Temporary uses of urban spaces: how are they understood as “creative”? [J]. Archnet-IJAR: International Journal of Architectural Research, 2018, 12(3): 90–107.
- [11] Madanipour A. Temporary use of space: urban processes between flexibility, opportunity and precarity[J]. Urban Studies, 2018, 55(5): 1093–1110.
- [12] Lydon M, Garcia A. Tactical urbanism: short-term action for long-term change [M]. Washington, D.C: Island Press, 2015.
- [13] Mould O. Tactical urbanism: the new vernacular of the creative city[J]. Geography Compass, 2014, 8(8): 529–539.
- [14] Andres L. Differential spaces, power hierarchy and collaborative planning: a critique of the role of temporary uses in shaping and making places[J]. Urban Studies, 2013, 50(4): 759–775.
- [15] Oswalt P, Overmeyer K, Misselwitz P. Urban catalyst: the power of temporary use [M]. Berlin: DOM Publishers, 2013.
- [16] Colomb C. Pushing the urban frontier: temporary uses of space, city marketing, and the creative city discourse in 2000s Berlin[J]. Journal of Urban Affairs, 2012, 34 (2): 131–152.
- [17] Bishop P, Williams L. The temporary city [M]. London: Routledge, 2012.
- [18] Burgin M, Cabane P. Akupunktur für Basel: Zwischennutzung als Standortentwicklung auf dem Areal des DB-Güterbahnhofs in Basel[R]. Basel: Deutsche Bahn AG und Kanton Basel Stadt, 1999.
- [19] 邓林娜, 唐燕. 临时性使用的国内外研究进展与价值内涵[J]. 国际城市规划, 2025, 40(6): 93–101.
- [20] 邓林娜, 唐燕. 德国工业用地更新中的临时性使用: 以施普雷河与汉堡港城为例[J]. 国际城市规划, 2025, 40(1): 107–114.
- [21] 张京祥, 陆昕越, 韩碧君. 面向长期变革的临时性城市更新与规划应对[J]. 城市学刊, 2024, 45(6): 1–9.
- [22] 史争光, 洪增彬. 自组织视角下的战术城市主义本土化实践研究: 内涵、方法与实践[J]. 城市环境设计, 2023(3): 262–267.
- [23] 李荣欣, 方肖琦. 欧洲城市更新进程中工业遗存临时性利用的经验启示[J]. 城乡建设, 2022(22): 30–33.
- [24] 衣霄翔, 张郝萍, 夏雷. 国际收缩城市应对空置问题的临时使用策略及启示[J]. 城市规划学刊, 2022(2): 111–118.
- [25] 杨舫. “过渡使用”在国内外的发展及相关研究: 一个城市研究的新视角[J]. 国际城市规划, 2019, 34(6): 49–55.
- [26] 孟瑞磊, 扈亚宁. 工业遗产临时性利用开发: 以阿姆斯特丹西煤气厂为例[J]. 国际城市规划, 2022, 37(6): 127–133.
- [27] 陈蔚镇, 刘荃. 城市更新中非正式开发景观项目的潜质与价值[J]. 中国园林, 2016, 32(5): 32–36.
- [28] 董一平, 侯斌超. 工业建筑遗产保护与再生的“临时性使用”模式: 以瑞士温特图尔苏尔泽工业区为例[J]. 城市建筑, 2012(3): 19–23.
- [29] 万婷婷, 李明烨. 法国历史街区再生的过渡使用模式研究: 兼论对我国城市遗产适应性再利用的启示[J]. 国际城市规划, 2023, 38(3): 107–115.
- [30] 杜金莹, 何冬华, 欧静竹. 非正式工具: 存量工业用地更新的弹性路径[J]. 规划师, 2024, 40(12): 83–89.
- [31] 贝恩德·朔尔. 以内城更新带动的瑞士城市改造: 非正式规划的视角[J]. 国际城市规划, 2022, 37(1): 34–39.
- [32] 宋跃, 叶丹. 基于社会交换理论的闲置工业用地临时使用研究: 以北京798艺术区为例[J]. 城市发展研究, 2025, 32(8): 115–123.
- [33] 蒋竹翌. 工业用地非正式更新的特征、效益与意义: 兼论与正式更新模式的比较[J]. 城市规划学刊, 2022(1): 111–118.
- [34] 赵楠楠, 刘玉亭, 文宏. 老旧社区更新中规划应对非正式治理的三种行动模式[J]. 城市规划学刊, 2023(4): 25–31.
- [35] 王建国, 周俭, 田莉, 等. “城市更新的创新实践与关键突破”学术笔谈[J]. 城市规划学刊, 2025(2): 1–12.
- [36] 李吉桓. 历史制度主义观察: 上海城市更新制度和演变[J]. 城市规划学刊, 2024, (4): 84–89.
- [37] 赵楠楠, 刘玉亭, 文宏. 老旧社区更新中规划应对非正式治理的三种行动模式[J]. 城

- 市规划学刊, 2023(4): 25-31.
- [38] 马宏, 应孔晋. 社区空间微更新上海城市有机更新背景下社区营造路径的探索[J]. 时代建筑, 2016(4): 10-17.
- [39] Haydn F, Temel R. Temporary urban spaces: concepts for the use of city spaces [M]. Basel: Birkhäuser, 2006.
- [40] Till K E. Interim use at a former death strip? art, politics, and urbanism at Skulpturenpark Berlin_Zentrum[M]//Silberman M. The German wall. New York: Palgrave Macmillan, 2011: 99-122.
- [41] Pruijt H. The logic of urban squatting[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2013, 37(1): 19-45.
- [42] Hou J. Insurgent public space: guerrilla urbanism and the remaking of contemporary cities[M]. London: Routledge, 2010.
- [43] Iveson K. Cities within the city: do-it-yourself urbanism and the right to the city [J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2013, 37(3): 941-956.
- [44] Douglas G C C. The help-yourself city: legitimacy and inequality in DIY urbanism [M]. Oxford: Oxford University Press, 2018
- [45] Douglas G C C. Do-it-yourself urban design: the social practice of informal "improvement" through unauthorized alteration[J]. City & Community, 2014, 13(1): 5-25.
- [46] Thompson D. Pop-up business for dummies[M]. Chichester: Wiley, 2012.
- [47] Harris E. Navigating pop-up geographies: urban space-times of flexibility, interstitiality and immersion[J]. Geography Compass, 2015, 9(11): 592-603.
- [48] Schaller S, Guinand S. Pop-up landscapes: a new trigger to push up land value? [J]. Urban Geography, 2018, 39(1): 54-74.
- [49] Martin M. The role and function of temporary use in urban regeneration: the case of England's core cities[D]. Manchester: University of Manchester, 2018.
- [50] Urbact Refill Network. A journey through temporary use[R/OL]. (2023-04) [2026-07-17]. https://urbact.eu/sites/default/files/2023-04/refill_final_publication.pdf.
- [51] T-Factor Project. D8.9 T-Factor white paper[R/OL]. 2024-01-31. <https://www.t-factor.eu/roadshow/tfactor-white-paper/>.
- [52] Nallari A, Sabry S. Catalytic public spaces: UN-Habitat's Global Public Space Programme[EB/OL]. 2024-04-09. <https://cities4children.org/blog/catalytic-public-spaces-un-habitats-global-public-space-programme/>.
- [53] United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat). 10 years of Global Public Space Programme: annual report 2022 and reflections on a decade of public space[R/OL]. Nairobi: UN-Habitat, 2023. <https://unhabitat.org/10-years-of-global-public-space-programme-annual-report-2022-and-reflections-on-a-decade-of-public>.
- [54] United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat). Global Public Space Programme annual report 2023[R/OL]. Nairobi: UN-Habitat, 2023. <https://unhabitat.org/global-public-space-programme-annual-report-2023>.
- [55] ARUP. Meanwhile use London: a research report for the Greater London Authority [R/OL]. 2020-11. https://www.london.gov.uk/sites/default/files/meanwhile_use_for_london_final.pdf.
- [56] 关于支持新产业新业态发展促进大众创业万众创新用地政策的意见: 国土资规[2015]5号[EB/OL]. 中国政府网. (2015-09-18) [2026-07-17]. http://www.gov.cn/zhengce/2015-09/18/content_5023796.htm.
- [57] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于持续推进城市更新行动的意见[EB/OL]. (2025-05-15) [2026-07-17]. https://www.gov.cn/zhengce/202505/content_7023880.htm.
- [58] 自然资源部, 住房和城乡建设部. 关于进一步支持城市更新行动若干措施的通知: 自然资发[2025]226号[EB/OL]. (2026-01-20) [2026-07-17]. https://www.mohurd.gov.cn/gongkai/zc/wjk/art/2026/art_daf57e742c434e3cac1f3c9bf15ac771.html.
- [59] 郑时龄. 走向总体艺术的城市空间艺术季[J]. 时代建筑, 2020(1): 54-57.
- [60] 马宏. 民生码头八万吨筒仓一期改造2017上海城市空间艺术季主展场馆多重限定下的改造策略[J]. 时代建筑, 2018(1): 142-148.
- [61] De Lange M, De Waal M. The hackable city: digital media and collaborative city-making in the network society[M]. Singapore: Springer Singapore, 2019.
- [62] Sennett R. Building and dwelling: ethics for the city[M]. London: Allen Lane, 2018.
- [63] Seldin C. Temporary artwashing at the construction site: curating gentrification through real estate marketing in Berlin[J]. International Journal of Urban and Regional Research, 2026, 50(1): 152-169.
- [64] Mathews V. Aestheticizing space: art, gentrification and the city[J]. Geography Compass, 2010, 4(6): 660-675.
- [65] Chang R A, Gerrits L. What spatially stabilises temporary use? a qualitative comparative analysis of 40 temporary use cases along synchronised trajectories of stabilisation[J]. Cities, 2022, 130: 103868.
- [66] Turku V, Kyrönviita M, Jokinen A, et al. Exploring the catalytic power of temporary urbanism through a binary approach [J]. Cities, 2023, 133: 104145.
- [67] Ferreri M. The permanence of temporary urbanism[M]. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2021.
- [68] Tonkiss F. Austerity urbanism and the makeshift city[J]. City, 2013, 17(3): 312-324.
- [69] Caramaschi S. Design actions for the global gaze: evolution and contradictions of temporary installations in San Francisco's public space[J]. Planning Theory & Practice, 2020, 21(5): 748-766.