

Gouvernance collaborative et représentation de l'intérêt public dans la régénération des quartiers en Chine post-croissance : Témoignages de Guangzhou et Foshan

ZHAO Nannan, HE Shenjing, LIU Yuting, RUI Guangye, WANG Shifu

Résumé :

À l'ère de la post-croissance et du développement de l'existant, le modèle de régénération des quartiers en Chine évolue d'une rénovation axée sur le développement immobilier vers une gouvernance inclusive. La participation dynamique d'acteurs multiples restructure les mécanismes de représentation de l'intérêt public, remettant en cause les théories traditionnelles de l'urbanisme. S'appuyant sur une recherche participative ancrée dans les pratiques pionnières de la région du Guangdong (Guangzhou et Foshan), cet article analyse de manière systématique les nouvelles caractéristiques de la cogouvernance communautaire. Il identifie trois modèles distincts : la co-crédation, l'aménagement des lieux (place-making) et la co-production, démontrant l'émergence de structures de gouvernance plurielles et de mécanismes multi-scalaires nés des interstices institutionnels chinois. L'intérêt public communicationnel est influencé par trois dimensions : l'ordre réglementaire, l'attachement au lieu et les attentes d'action. Il illustre une transition conceptuelle majeure, allant du partage des gains et de la délibération décisionnelle vers la cohabitation partenariale et la co-crédation de valeur, offrant ainsi de nouvelles perspectives pour l'efficacité de la planification et de la gouvernance locale.

Mots-clés : gouvernance de quartier ; intérêt public ; régénération urbaine ; planification collaborative ; planificateur communautaire

1 Évolution des mécanismes de représentation de l'intérêt public et dialogue théorique sino-occidental

1.1 Le concept d'intérêt public favorisant la flexibilité institutionnelle : regards croisés individu-collectif

Traditionnellement, la planification urbaine en Chine reposait sur une logique de croissance à grande échelle, privilégiant la démolition et la reconstruction pour capter la plus-value foncière. Cependant, à l'ère de la « post-croissance », marquée par le ralentissement du marché et la diversification des parties prenantes, le modèle transitionne vers des « micro-rénovations ». La théorie réglementaire classique stipule que l'intérêt public est une valeur collective descendante, formalisée par l'État et les experts pour pallier les défaillances du marché. Cette vision résonne avec la pensée légiste chinoise (Han Feizi, Guanzi) associant ordre juridique et normes souples. À l'inverse, le comportementalisme occidental perçoit l'intérêt public comme l'agrégation de préférences individuelles descendantes. Or, cette superposition ne garantit pas l'optimum social. Les approches collaboratives de rechange s'articulent autour d'un contrat social communicationnel (proche de la pensée taoïste d'auto-organisation). En

Chine, la gouvernance de l'existant révèle un réseau interconnecté et hybride, à la frontière entre centralisation administrative et décentralisation marchande.

S'inspirant de la philosophie pragmatiste de John Dewey, l'État se redéfinit par sa capacité à gérer les conséquences des actions collectives à travers des communautés organisées. Nous proposons un cadre conceptuel triparti de la représentation de l'intérêt public dans le contexte chinois : 1) L'expression réglementaire : pilotée par l'État local, elle encadre la délibération par des règles formalisées pour un « partage des gains ». 2) L'expression individuelle : menée par les résidents ou planificateurs selon leurs préférences et leur attachement au lieu, instaurant des plateformes de « co-délibération décisionnelle ». 3) L'expression communautaire : associant acteurs publics, privés et sociétaux dans une logique de « cohabitation partenariale » et de « co-crédation de valeur » (matérielle et sociale).

Fig.1 Multi-scalar analytical framework for public interest representation

2 Trois modèles émergents de cogouvernance et leurs expressions de l'intérêt public

2.1 Le modèle de co-crédation piloté par le gouvernement local : une expression réglementaire verticale

Devenu stratégie nationale, ce modèle s'articule autour de deux modalités : les plateformes de négociation (ex. le Comité de co-crédation d'Enning Road à Guangzhou), qui apaisent les conflits fonciers en instaurant un dialogue direct, et les cadres de coopération (ex. la communauté de Fenghuang à Wuhan), qui s'appuient sur les structures du Parti pour unifier la gestion de copropriétés dégradées et intégrer des ressources externes. Bien que formalisé, ce modèle souffre parfois d'une participation passive à sens unique.

2.2 Le modèle d'aménagement des lieux (place-making) mené par les planificateurs : une expression individuelle horizontale

Ce modèle se déploie dans la micro-rénovation d'espaces publics (ex. le jardin communautaire de Keyuan à Guangzhou). Le planificateur y agit comme un entrepreneur social, mobilisant des écoles, des ONG et des financements participatifs. L'intérêt public se construit de manière ascendante autour d'objectifs partagés (ex. créer un quartier adapté aux enfants). Néanmoins, cette dynamique reste fortement dépendante de l'engagement individuel des professionnels.

2.3 Le modèle de co-production basé sur le partenariat « Société-Communauté » : une expression communautaire multi-scalaire

Illustré par la communauté de Dongfeng à Shunde (Foshan), ce modèle repose sur des fondations philanthropiques privées (ex. Fondation Desheng) s'alliant aux comités de quartier. Il génère une double valeur : spatiale (réaménagement concerté de places publiques selon les usages locaux) et institutionnelle (fonds de dotation pérennes abondés par les habitants). L'État n'y est plus un gestionnaire direct mais le garant d'un cadre interconnecté.

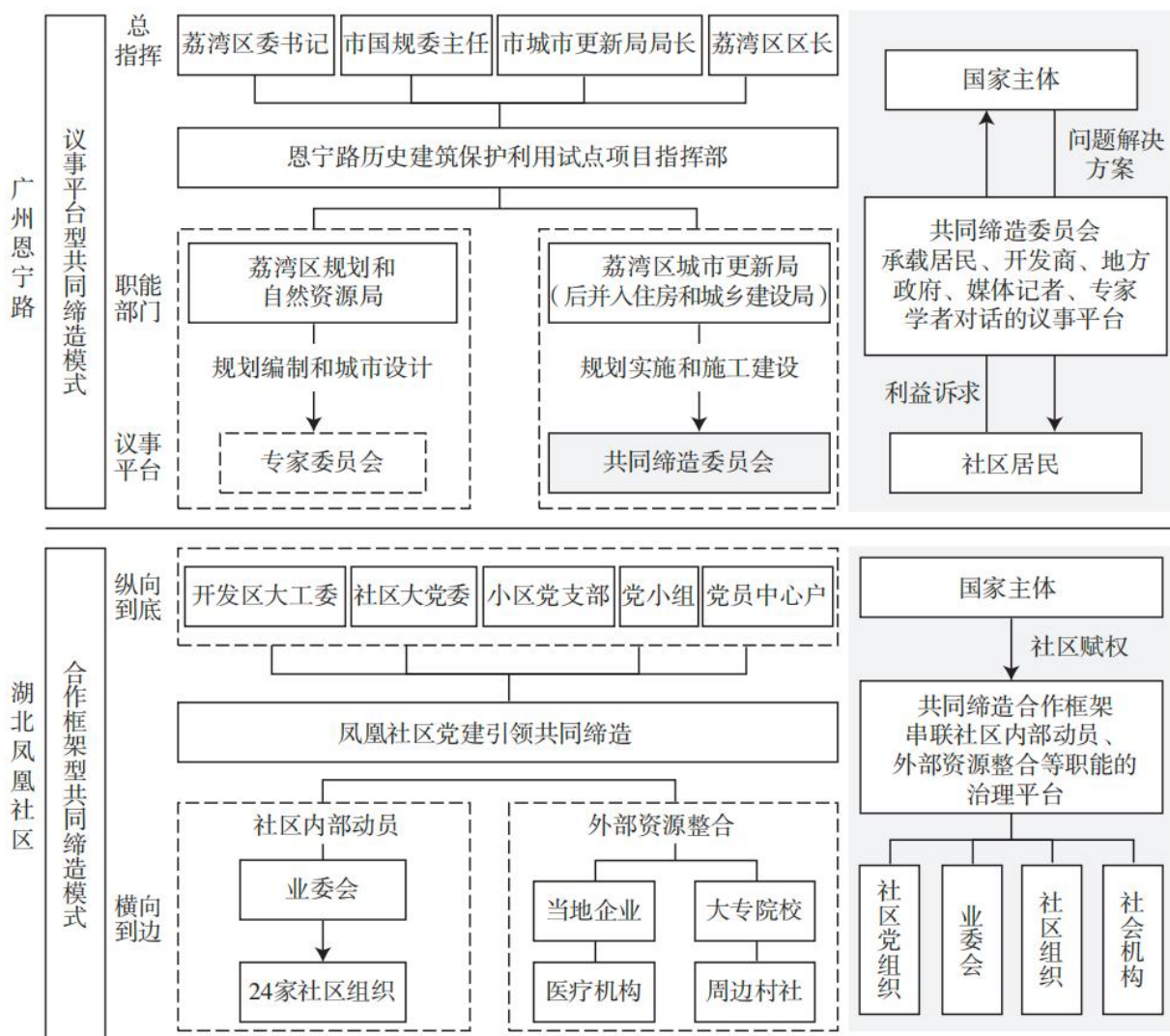


Fig.2 Two governance structures of the co-creation model

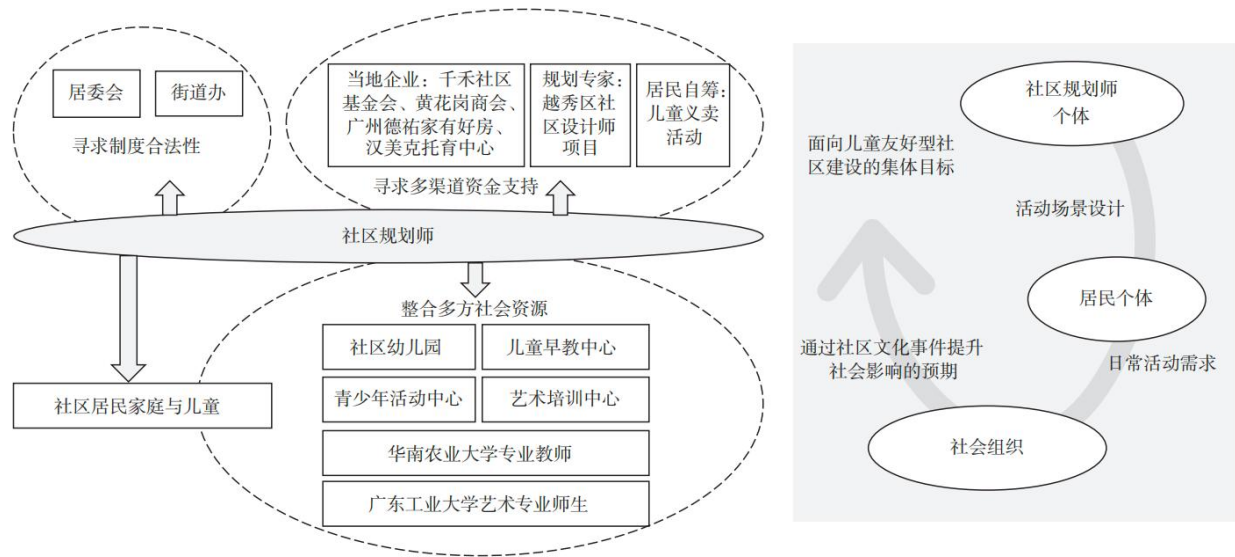


Fig.3 Governance structure of the place-making model

3 Discussion : Interactions théoriques et pratiques de la cogouvernance post-croissance

3.1 De la croissance économique à l'optimisation de l'existant : diversification des objectifs étatiques

La post-croissance en Chine ne signifie pas l'absence de développement, mais une réorientation vers le bien-être social et l'habitabilité. Contrairement aux critiques occidentales de la planification collaborative, souvent perçue comme une simple rhétorique de légitimation étatique, l'expérience du Guangdong montre que les alliances d'acteurs émergent de manière organique à l'échelle locale, redéfinissant l'intérêt public par les pratiques quotidiennes.

3.2 De la planification de plans à la gouvernance inclusive : mutations des rôles professionnels

Le rôle du planificateur évolue radicalement. Il n'est plus seulement un technicien dessinant des plans de masse, mais un médiateur culturel et un facilitateur social capable de naviguer entre les exigences réglementaires descendantes et les aspirations citoyennes ascendantes.

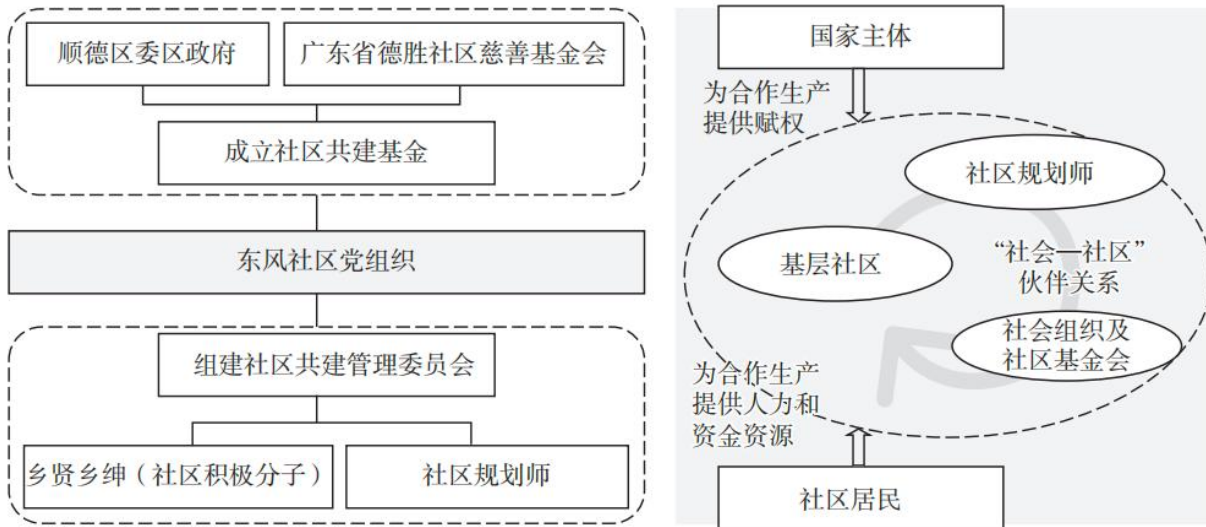


Fig.4 Governance structure of the co-production model

4 Conclusion

Cet article a formalisé un cadre d'analyse de l'intérêt public communicationnel à l'ère post-croissance. À travers trois échelles (réglementaire, individuelle et communautaire) et trois leviers (ordre, sentiment et attente), il démontre que la gouvernance collaborative constitue une alternative robuste et adaptée à la transition urbaine de la Chine contemporaine.

Références bibliographiques

- [1] SHI Nan. On Public Interest in Urban Planning [J]. Urban Planning Forum, 2004, 28(6): 20-31.
- [2] TIAN Li. Balancing Individual, Collective, and Public Interests in Urban Regeneration [J]. City Planning Review, 2018, 42(2): 78-84.
- [3] XU Mingming, YANG Baojun. Discussion on Public Interest in Urban Planning [J]. Urban Planning Forum, 2013(5): 38-47.
- [4] LIANG He-Nian. Public Interest [J]. City Planning Review, 2008, 32(5): 62-68.
- [5] JIA Shenghua, ZHENG Wenjuan, TIAN Chuanhao. Stakeholder Governance in Urban Village Regeneration [J]. City Planning Review, 2011, 35(5): 62-68.
- [6] YANG Jianqiang, CHEN Yue. Development and Review of Urban Regeneration in China (1949-2019) [J]. City Planning Review, 2020, 44(1): 46-53.
- [7] ZHAO Nannan. Conflict and Consensus: Realization Path of Public Interest in Urban Regeneration [J]. City Planning Review, 2024(4): 51-58.

(AI 辅助翻译)