

El patrimonio de la planificación en el patrimonio mundial: estructura, valores y clasificación

WANG Zhugen, LI Hao, LI Baihao

Resumen: El patrimonio de la planificación constituye un campo emergente de la investigación sobre la conservación del patrimonio urbano. Los trabajos existentes, todavía escasos, se concentran principalmente en estudios de casos individuales; debido a la falta de muestras de cierta amplitud y de análisis de datos, resulta difícil presentar de forma objetiva y completa los valores de planificación contenidos en los distintos bienes del patrimonio urbano. Para responder a esta situación, el presente estudio toma el patrimonio mundial como objeto de investigación y combina análisis textual y estadística de datos; extrae de la Lista del Patrimonio Mundial los bienes urbanos portadores de valores propios del patrimonio de la planificación y los analiza. Los resultados muestran que, en la Lista del Patrimonio Mundial, el patrimonio de la planificación es un elemento de valor de gran significado general dentro del patrimonio urbano; sus criterios de inscripción presentan tres rasgos destacados: concentración relativa, amplia distribución y combinaciones múltiples; además, constituye un soporte esencial para transmitir el significado espacial y cultural de la «integridad» del entorno urbano construido. Demostrar la universalidad y diversidad del patrimonio de la planificación contribuye a profundizar la comprensión de la integridad del patrimonio urbano.

Palabras clave: patrimonio de la planificación; patrimonio mundial; patrimonio urbano; valores del patrimonio de la planificación; clasificación del patrimonio de la planificación

Clasificación de la Biblioteca China: TU984; código documental: A

DOI: 10.16361/j.upf.202501013; número de artículo: 1000-3363(2025)01-0093-09

Presentación de los autores: WANG Zhugen, profesor asociado, Escuela de Arquitectura, Nanjing Tech University; miembro del consejo de la China Association for Promoting Urbanization; miembro del Comité de Historia y Teoría del Urbanismo, Urban Planning Society of China. Correo electrónico: wzg5125907@163.com; LI Hao, estudiante de máster, Escuela de Arquitectura, Nanjing Tech University; LI Baihao, profesor, Escuela de Arquitectura, Southeast University; vicepresidente del Comité de Historia y Teoría del Urbanismo, Urban Planning Society of China; autor de correspondencia. Correo electrónico: libaihaowh@sina.com.

Financiación: Proyecto principal del Fondo Nacional de Ciencias Sociales de China, «Compilación y estudio de los documentos de planificación urbana de la China antigua» (proyecto n.º 23&ZD256).

En los últimos años, la noción de patrimonio de la planificación ha cobrado creciente importancia y se ha convertido en un nuevo campo de la investigación sobre el patrimonio urbano, tanto en China como en el extranjero. Dado que la investigación básica se encuentra aún en una fase inicial, este tema no ha recibido tanta atención como conceptos más conocidos, tales como edificios históricos, vestigios históricos o barrios históricos. Para promover que el patrimonio de la planificación se consolide como un tema y una categoría ampliables del patrimonio urbano, resulta necesario, sobre la base de estudios previos, extraer de la Lista del Patrimonio Mundial un conjunto de bienes urbanos, examinarlos mediante muestras y análisis de datos, hacer visibles los valores de planificación que contienen y obtener una mayor atención académica para este concepto.

Desde la práctica china de la conservación, en el tercer ciclo de informes periódicos sobre la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial en la región Asia-Pacífico, examinado en 2023, se identificaron 233 tipos de atributos de valor entre los 37 bienes chinos del patrimonio cultural

mundial^[1]. Entre ellos, la configuración general, la organización espacial y el tejido urbano no solo constituyen contenidos fundamentales del valor del patrimonio urbano, sino también expresiones centrales del patrimonio de la planificación. Este hecho indica que existe una relación necesaria y estrecha entre patrimonio urbano y patrimonio de la planificación. Por ello, analizar y demostrar la lógica de esa relación es una condición previa para que la investigación sobre el patrimonio de la planificación pase del concepto teórico a la aplicación práctica.

Teniendo en cuenta este estado teórico y práctico, y a partir de la revisión de la investigación y del análisis de los problemas, este artículo se centra en el tema del valor del patrimonio de la planificación y realiza un estudio empírico apoyado en los bienes urbanos inscritos en la Lista del Patrimonio Mundial. Sus objetivos principales son dos: por un lado, incorporar la noción de patrimonio de la planificación al ámbito de los estudios sobre el patrimonio mundial, a fin de rastrear el origen de los valores de planificación implícitos en las distintas categorías de bienes urbanos; por otro, reforzar la acumulación de investigación básica y ofrecer una referencia más completa para futuras exploraciones teóricas y prácticas.

1 Revisión de la investigación sobre el patrimonio de la planificación

Desde que el investigador británico Taylor utilizó por primera vez en 1975 el término específico «planning heritage», especialistas de Australia, Estados Unidos, Rusia, China y otros países han desarrollado investigaciones continuas sobre este tema. En particular, en los últimos años, con la creciente difusión académica y la atención profesional, investigadores chinos y extranjeros^[2-11] han producido una serie de trabajos sobre la comprensión conceptual, los criterios de evaluación y las prácticas de conservación del patrimonio de la planificación. Esta línea de investigación se inserta cada vez más en un contexto global.

Entre los investigadores representativos del campo, el historiador internacional de la planificación Robert Freestone se ha dedicado de forma sostenida, desde 2000, al estudio del patrimonio de la planificación. No solo ha construido una base teórica relativamente sistemática para el concepto, sino que también impulsó activamente la inscripción de Adelaide Park Lands and City Layout en la Lista del Patrimonio Nacional de Australia, ofreciendo un ejemplo especialmente destacado para orientar la investigación teórica y la práctica de conservación. Sin embargo, la revisión de los trabajos muestra que Freestone y sus colegas se concentraron principalmente en la conservación del patrimonio de la planificación en Australia^[12-13] y no extendieron su mirada a un mayor número de bienes del patrimonio mundial. Al mismo tiempo, la revisión bibliográfica muestra que las exploraciones de otros autores^[14-15] en este ámbito también se han centrado sobre todo en casos representativos de distintos países.

En conjunto, aunque la importancia de los estudios sobre el patrimonio de la planificación se ha hecho cada vez más evidente, los pocos trabajos existentes toman en su mayoría casos individuales típicos como objeto de análisis. Por falta de estudios basados en muestras de cierta escala, el concepto aún encuentra dificultades para alcanzar un amplio consenso. La experiencia demuestra que ninguna nueva noción de patrimonio cultural puede madurar sin un sólido apoyo de investigación básica. Del mismo modo, para promover el desarrollo continuo de los estudios sobre el patrimonio de la planificación, es necesario apoyarse en resultados empíricos de alcance más general, de los cuales puedan obtenerse una base cognitiva más sólida y una inspiración intelectual más profunda.

2 Interpretación conceptual y objeto de investigación

Con el valor de la planificación urbana como núcleo cultural, el patrimonio de la planificación es una nueva noción de patrimonio urbano formada a partir del examen de la creatividad espacial y cultural propia de la disciplina urbanística. Como resultado práctico de la destacada creatividad

espacial y cultural humana, los sistemas de entorno construido creados por la acción intencional de planificación, junto con las ideas teóricas y los métodos técnicos generados durante ese proceso, acumulan testimonios materiales y huellas culturales que finalmente configuran una forma de patrimonio urbano dotada de valores específicos de planificación. Este es el hilo lógico básico para comprender el concepto. Desde esta perspectiva, la elección del patrimonio mundial como objeto de estudio y el abordaje del patrimonio de la planificación a partir de los bienes urbanos se fundamentan principalmente en dos razones.

En primer lugar, el patrimonio mundial representa el nivel más alto de protección patrimonial internacional, por lo que posee una gran representatividad y capacidad persuasiva. La Lista del Patrimonio Mundial incluye numerosos bienes urbanos cuyo núcleo es el valor del patrimonio de la planificación, como Brasilia, capital de Brasil; Asmara, capital de Eritrea; o las ciudades relojeras suizas de La Chaux-de-Fonds y Le Locle. Además, desde la perspectiva de la compatibilidad de valores, un bien del patrimonio mundial suele reunir múltiples valores patrimoniales; para muchos bienes, el valor de planificación también constituye un componente indispensable, como ocurre con la ciudad histórica de Djémila en Argelia o la ciudad portuaria de Tarraco en España. Estos dos tipos de casos ofrecen soporte para presentar objetivamente la presencia general de valores de planificación en los bienes del patrimonio mundial.

En segundo lugar, como todo patrimonio cultural, el patrimonio de la planificación posee necesariamente soportes materiales. Al observar su núcleo de valor se advierte que la ciudad, principal objeto de la práctica de la planificación urbana, es la expresión concentrada más representativa de la creatividad espacial y cultural humana. De ello se deduce que el patrimonio urbano es también un resultado práctico importante del patrimonio de la planificación y debe convertirse en un objeto central de investigación. En la actualidad, el patrimonio de la planificación aún no ha pasado de ser un concepto teórico académico a una categoría claramente definida de patrimonio cultural. En estas circunstancias, una vía de investigación eficaz consiste en apoyarse en diversos bienes del patrimonio urbano para obtener una comprensión más ampliamente compartida de este concepto.

3 Fuentes de datos y métodos de investigación

3.1 Fuentes de datos

Los datos utilizados en este artículo proceden de la Lista oficial del Patrimonio Mundial publicada por el Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO (<https://whc.unesco.org/>). La recopilación se cerró en diciembre de 2023 y abarcó información textual de 1.199 bienes pertenecientes a 168 Estados partes, cubriendo la totalidad del patrimonio mundial a esa fecha. Se recopilaban cinco categorías de información en cada expediente de nominación: descripción básica del bien, criterios de inscripción, contenido relativo a la autenticidad, contenido relativo a la integridad y componentes del bien. Además, de acuerdo con las necesidades del estudio, se registraron la fecha de inscripción, el país y la región de ubicación, así como las coordenadas geográficas de los sitios, para facilitar los análisis correspondientes.

3.2 Métodos de investigación

La cuestión metodológica central consiste en identificar, de manera objetiva y completa, los bienes urbanos de la Lista del Patrimonio Mundial que contienen valores de planificación. Ante la gran complejidad de los componentes de valor del patrimonio mundial, para extraer eficazmente un tema patrimonial específico este artículo construye una ruta de investigación en cuatro pasos: búsqueda en la Lista, lectura minuciosa de los textos, selección de valores y extracción de bienes.

Primer paso: procesar textualmente cada expediente de nominación recopilado para formar una base documental completa. Segundo paso: de acuerdo con el significado básico del patrimonio urbano y según la localización de los bienes, realizar una selección preliminar; de la base se extrajeron 792 bienes urbanos y se leyeron uno por uno sus materiales documentales para comprender su situación general y buscar indicios capaces de reflejar valores del patrimonio de la planificación. Tercer paso: tomando como referencia los seis criterios del patrimonio cultural mundial y el glosario de planificación elaborado por Freestone^①, se utilizaron las cinco categorías de textos recopiladas como ámbito de búsqueda; sobre esta base se incorporaron otros términos profesionales muy vinculados con el patrimonio de la planificación en los expedientes de nominación, y se definieron como objetos de búsqueda textual las palabras clave capaces de reflejar plenamente los atributos de valor del patrimonio de la planificación^②. Mediante lectura automatizada se obtuvieron los resultados de búsqueda. Cuarto paso: a partir de dichos resultados, cada bien seleccionado fue sometido a lectura minuciosa, revisión y verificación; se eliminaron algunos bienes débilmente relacionados con el tema de este artículo, con lo cual se formó una base de datos especializada sobre el patrimonio de la planificación.

Con el método descrito se extrajeron de la Lista del Patrimonio Mundial 420 bienes urbanos de diversos tipos portadores de valores del patrimonio de la planificación. Estos bienes comparten rasgos propios de dicho patrimonio y proporcionan una muestra suficiente para la investigación empírica. Conviene precisar dos aspectos: primero, dado el enorme volumen textual, la recopilación de datos y el análisis documental requirieron casi dos años, por lo que pueden existir omisiones puntuales, sin que ello afecte de manera significativa los resultados generales; segundo, en la Lista del Patrimonio Mundial hay también bienes situados fuera de áreas urbanas que poseen ciertos valores específicos de planificación, pero, al centrarse este artículo en la perspectiva del patrimonio urbano, no se incluyeron en el ámbito estadístico de la base de datos.

4 Resultados de la investigación

Como concepto relativamente tardío en los estudios sobre el patrimonio urbano, el patrimonio de la planificación se encuentra aún en sus inicios y algunas cuestiones teóricas siguen abiertas a discusión. A partir de las coordenadas geográficas, las fechas de inscripción, los criterios de inscripción y otros datos de cada bien, se analizan sucesivamente las características de distribución espacio-temporal, los criterios de valor, la relación con el patrimonio urbano y la clasificación del patrimonio de la planificación, con el fin de explorar los problemas y causas ocultos tras la información estadística y de plantear puntos de vista para el debate.

4.1 Características de distribución estructural y tendencias de desarrollo

4.1.1 Distribución por región y por país

Por regiones, la base de datos incluye 192 bienes europeos, que representan el 46 % del total, y 123 bienes asiáticos, equivalentes al 29 %. En comparación con estas dos regiones, África, las Américas y Oceanía presentan menos bienes seleccionados: África cuenta con 37 bienes (9 %), América del Norte y América del Sur con 34 y 32 bienes respectivamente, sumando alrededor del 16 %, y Oceanía solo con 2 bienes, menos del 1 %. Véase la Fig.1.

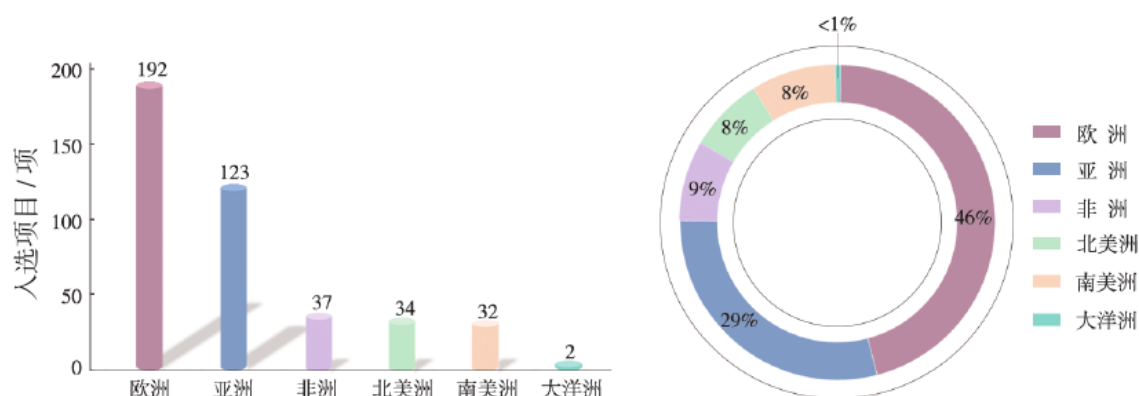


Fig.1 Distribución y proporción de los bienes seleccionados por región

Por países, entre los 112 Estados partes representados en la base de datos, los diez con mayor número de bienes seleccionados se muestran en la Fig.2. Italia ocupa el primer lugar, con 28 bienes, seguida de México con 20; España y Brasil comparten el tercer lugar, con 19 bienes cada uno. Además, 56 Estados partes, entre ellos Andorra y Armenia, no cuentan con ningún bien dentro del ámbito estadístico de este artículo; entre ellos se incluyen 27 Estados partes que hasta ahora no han inscrito ningún bien en la Lista del Patrimonio Mundial.



Fig.2 Número de bienes seleccionados por país (diez primeros Estados partes)

En términos generales, los bienes incluidos en la base de datos son numerosos y están ampliamente distribuidos. Ello demuestra plenamente que el valor del patrimonio de la planificación no solo es un contenido importante del patrimonio mundial, sino también un componente de valor de gran significado general para el patrimonio urbano. Al mismo tiempo, el número y la proporción de bienes inscritos varían de forma muy desigual entre los Estados partes, lo que refleja importantes diferencias en el reconocimiento y la intensidad de protección de estos valores. Cabe señalar que China cuenta con 18 bienes del patrimonio mundial dentro del ámbito estadístico de este estudio, situándose en quinto lugar ex aequo con Irán entre los 112 Estados partes. Sin embargo, al comparar el número de bienes seleccionados con el total nacional de bienes del patrimonio mundial, la proporción china, del 32 %, resulta relativamente baja. Véase la Fig.3.

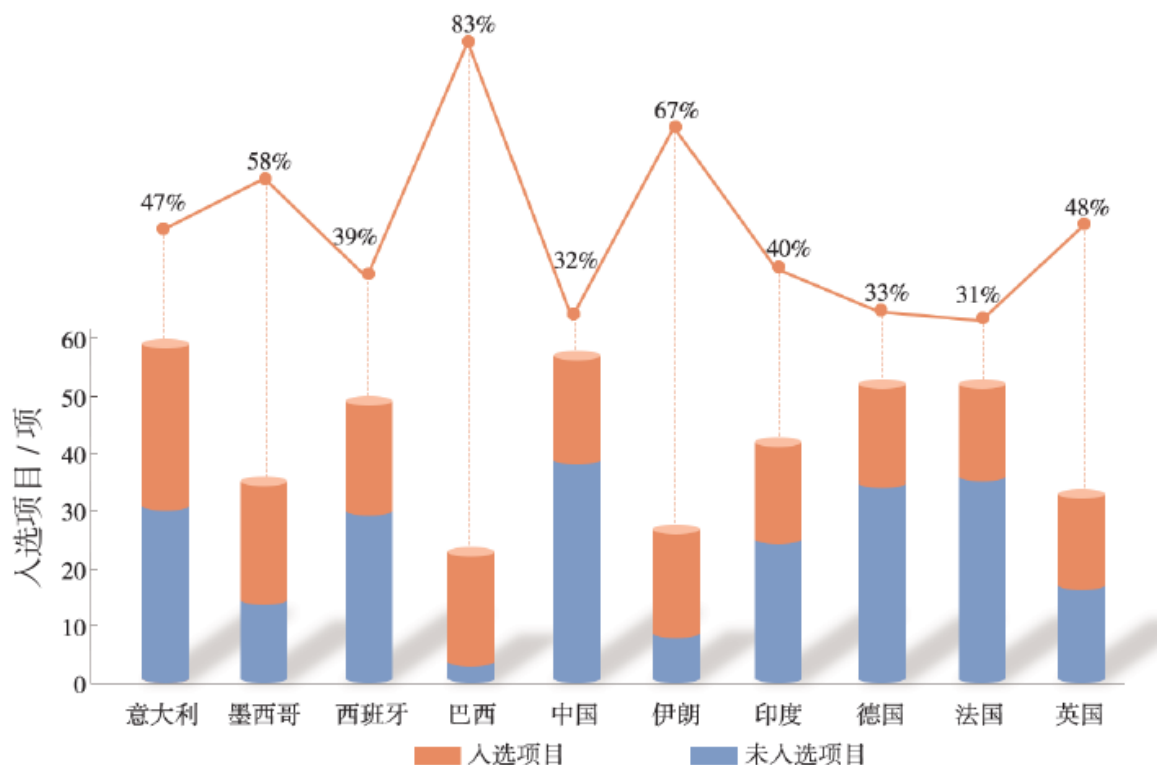


Fig.3 Proporción de bienes seleccionados respecto del total nacional de bienes del patrimonio mundial por país (diez primeros Estados partes)

Estos resultados estadísticos ofrecen una indicación importante: vistos desde el sistema discursivo del patrimonio mundial, los valores de planificación contenidos en el patrimonio urbano chino aún poseen un amplio potencial de exploración y expansión. El caso de la antigua ciudad de Pingyao, bien del patrimonio cultural mundial, es ilustrativo. El análisis de los documentos de la época muestra que el expediente de nominación de 1997 se centró en la exposición del valor representativo de los distintos edificios históricos de Pingyao^③. En cambio, la estructura espacial regional de «una ciudad, cinco fuertes y dos aldeas fortificadas», así como el sistema urbano que integra funciones de producción, vida cotidiana y defensa de la sociedad agrícola^[16], estrechamente vinculados con la sabiduría de la planificación urbana de la China antigua y capaces de reflejar plenamente los contenidos propios de la planificación urbana china, no recibieron suficiente atención.

La razón por la que Pingyao fue evaluada como un conjunto arquitectónico radica en que, en el pasado, la profundidad de comprensión y el grado de atención otorgados al valor del patrimonio de la planificación eran todavía insuficientes. En el fondo, el caso de Pingyao revela un problema de reconocimiento de valores, situación que aún hoy existe en la conservación del patrimonio cultural mundial, de las ciudades históricas y culturales y de otras formas de patrimonio urbano. Si se va más allá del fenómeno para observar su esencia, solo el fortalecimiento de los estudios sobre el patrimonio de la planificación y la obtención de una base cognitiva más profesional podrán impulsar un cambio de valores y hacer que este concepto reciba la atención que merece. Ello refleja plenamente la relevancia práctica de la investigación básica.

4.1.2 Estado actual del desarrollo y tendencias futuras

El examen de las fechas de inscripción muestra que, ya en 1978, cuando se crearon los doce primeros bienes del patrimonio mundial, las dos únicas ciudades históricas incluidas contenían valores explícitos de planificación: la ciudad de Quito, en Ecuador, y el centro histórico de Cracovia, en Polonia.

En 1987, la inscripción de Brasilia marcó la aparición en la Lista del Patrimonio Mundial de un bien urbano cuyo tema central de candidatura era el valor de la planificación urbana. Desde entonces, diversos bienes urbanos ricos en contenidos de patrimonio de la planificación han sido inscritos sucesivamente, formando una tendencia general de desarrollo continuo.

El análisis de la Fig.4 muestra que, junto con un desarrollo estable, desde 2000 el número de bienes de la base de datos ha disminuido ligeramente respecto de etapas anteriores, presentando cierta fluctuación por fases. Esta situación guarda relación con la Decisión de Cairns aprobada por el Comité del Patrimonio Mundial en 2000, que establecía que los Estados partes con bienes ya inscritos solo podían presentar una nominación por año. Aunque la decisión revisada de 2004 permitió presentar dos nominaciones anuales, una de ellas debía corresponder a un bien natural. El cambio en el sistema de candidatura constituye, por tanto, una causa objetiva de la reducción general del número de bienes.

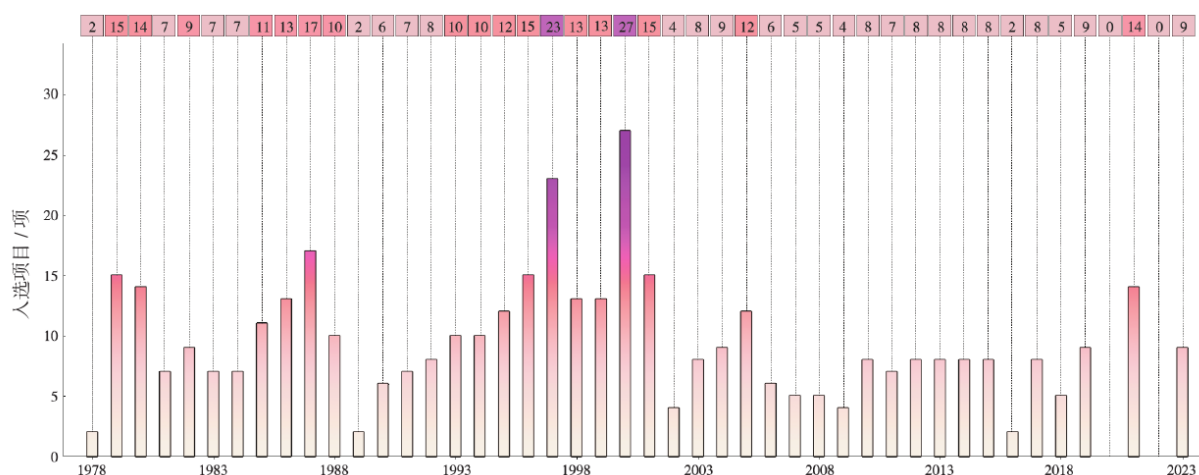


Fig.4 Año de inscripción y número de bienes inscritos

Desde una perspectiva internacional, documentos recientes como el Memorándum de Viena sobre el patrimonio mundial y la arquitectura contemporánea - gestión del paisaje urbano histórico^④ y la Recomendación sobre el paisaje urbano histórico^⑤ han propuesto considerar la conservación del patrimonio urbano desde una perspectiva integral, configurando los elementos del entorno construido y los factores sociales, económicos y culturales más amplios como un sistema patrimonial urbano orgánicamente integrado. Cabe afirmar que estas nuevas ideas de conservación poseen una alta compatibilidad de valor con el concepto de patrimonio de la planificación. Algunos especialistas sostienen que la conservación del patrimonio urbano en China sigue tomando con frecuencia la «protección del carácter histórico» como orientación técnica^[17]; que los sistemas de protección centrados en dicho carácter prestan mayor atención al entorno exterior^[18]; y que la estructura urbana y la forma espacial suelen considerarse simplemente como telón de fondo de monumentos históricos o edificios patrimoniales^[19]. A medida que la mirada de la conservación se amplía desde el edificio aislado hacia la ciudad en su conjunto, la protección del patrimonio urbano no debe limitarse a monumentos, sitios o edificios emblemáticos^[20]. En el nuevo contexto teórico y práctico, ¿cómo comprender el valor patrimonial cultural de la estructura urbana y de su forma espacial? ¿Cómo explicar el significado de la integridad del entorno urbano construido? Estas cuestiones académicas pueden y deben buscar respuestas en los estudios sobre el patrimonio de la planificación.

Desde una perspectiva nacional, en los últimos años la academia china ha producido numerosos resultados significativos sobre teorías, tradiciones culturales y métodos técnicos de la planificación urbana antigua, moderna y contemporánea. Ello no solo ha aportado una base académica cada vez más rica a los estudios sobre el patrimonio de la planificación, sino que también ha influido de manera profunda y gradual en la práctica de conservación del patrimonio mundial. Por ejemplo, desde el

reconocimiento, en 1997, del espíritu creador de la construcción urbana en el bien de la ciudad antigua de Lijiang, hasta la comprensión, en 2012, de los contenidos culturales nacionales de la planificación urbana china en el Sitio de Xanadu^⑥, y luego la interpretación profunda, en 2024, del paradigma de planificación de la capital tradicional china en el bien del Eje Central de Beijing^⑦, así como la propuesta reciente de Qingdao de tomar como tema de candidatura de su centro histórico «un modelo asiático de habitabilidad bajo el pensamiento de planificación de las nuevas ciudades del siglo XX», todos estos casos muestran la importancia y necesidad de los estudios de historia de la planificación y de patrimonio de la planificación.

La revisión de esta secuencia muestra con claridad que, en el proceso chino de conservación del patrimonio mundial, los contenidos de valor y las connotaciones culturales del patrimonio de la planificación se presentan con una tendencia cada vez más clara, profunda y completa. Este estado de desarrollo permite advertir también que reforzar la investigación sobre la historia de la planificación y el patrimonio de la planificación, guiada por la atención a la historia, el aprendizaje de la historia y la utilización crítica de la historia, puede desempeñar un papel de apoyo muy relevante en la práctica de conservación del patrimonio mundial.

4.2 Análisis de los criterios de inscripción por valor y su significado de referencia

El análisis de los seis criterios de evaluación del patrimonio cultural mundial (Fig.5) ofrece los resultados resumidos en las Tab.1 y 2. En la base de datos de este artículo, 48 bienes responden a un solo criterio, lo que representa alrededor del 11 %; 194 bienes responden a dos criterios, alcanzando el 46 %; y 178 bienes cumplen simultáneamente tres o más criterios, es decir, el 43 %. Al mismo tiempo, al sumar por separado las frecuencias de aparición de los seis criterios, se observa que los dos más frecuentes son el criterio IV y el criterio II, con 317 y 263 bienes respectivamente, equivalentes al 75 % y al 62 % del total.

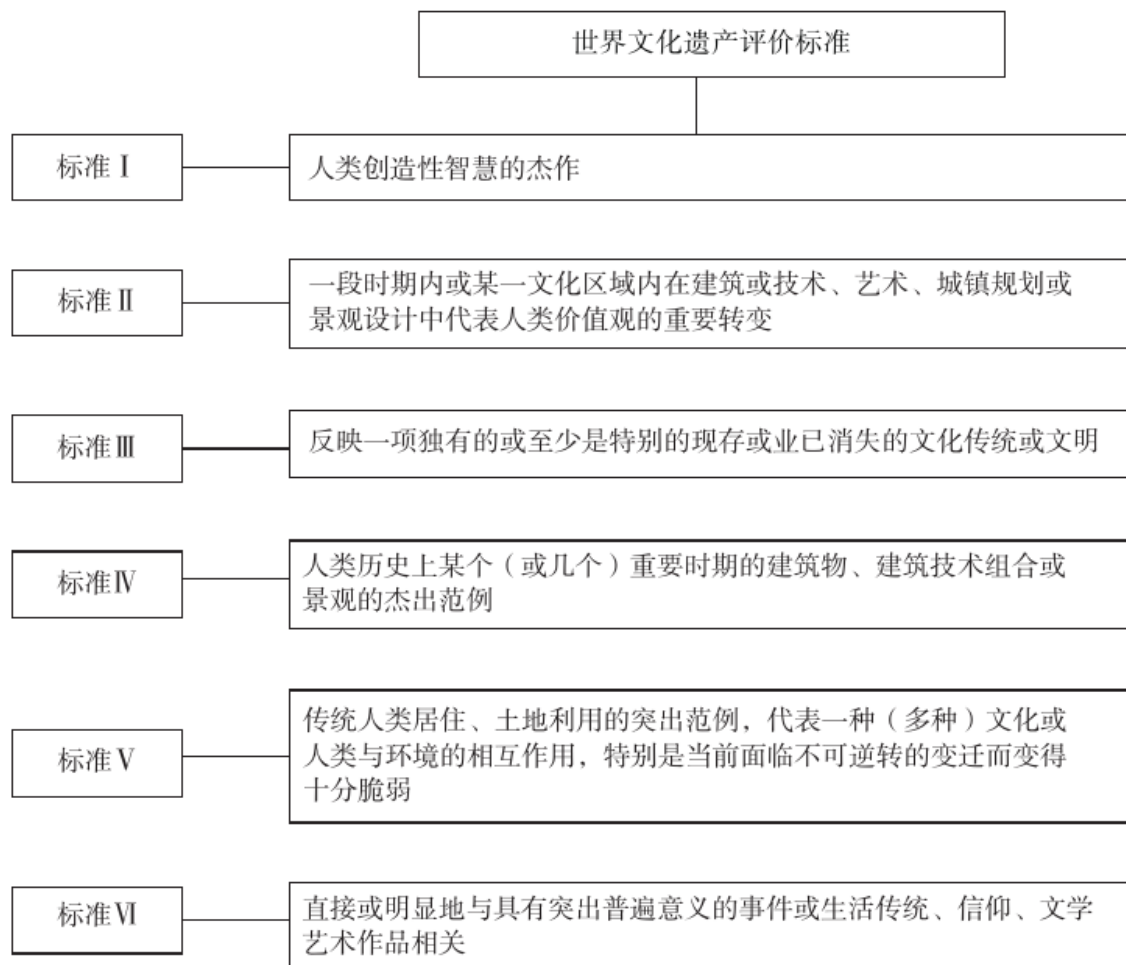


Fig.5 Seis criterios de evaluación del patrimonio cultural mundial

Tab.1 Síntesis de los criterios de inscripción

入选标准	项目数量 / 项	项目占比 / %
满足 1 条标准	48	11.4
满足 2 条标准	194	46.1
满足 3 条标准	122	29.0
满足 4 条标准	40	9.5
满足 5 条标准	15	3.8
满足 6 条标准	1	0.2

Tab.2 Síntesis de las frecuencias de inscripción

入选标准	出现频次 / 次	频次占比 / %
标准(I)	103	24.5
标准(II)	263	62.6
标准(III)	195	46.3
标准(IV)	317	75.4
标准(V)	74	17.6
标准(VI)	91	21.6

Estos resultados muestran que, dentro del sistema de evaluación del patrimonio cultural mundial, los criterios de inscripción vinculados al valor del patrimonio de la planificación presentan tres rasgos destacados: concentración relativa, amplia distribución y combinaciones múltiples. Las razones de estos rasgos pueden explicarse desde tres aspectos.

En primer lugar, en cuanto a la concentración relativa, la lectura de los seis criterios permite observar que el criterio II contiene de forma explícita expresiones directamente dirigidas al valor de la planificación urbana, mientras que el criterio IV, al referirse a «un ejemplo eminente de un tipo de edificio, conjunto arquitectónico o tecnológico, o paisaje», también porta el valor de creación espacial propio de la planificación urbana. En plena concordancia con ello, en la base de datos de este artículo los criterios II y IV presentan frecuencias de aparición y de combinación mucho más altas que los otros cuatro criterios. Esta es la causa principal de la concentración de los criterios de inscripción.

En segundo lugar, el estudio de la distribución de los seis criterios revela una cuestión de límites de valor que no había sido suficientemente reconocida. La comparación transversal muestra que, a diferencia de los criterios II y IV, que establecen un ámbito de valor relativamente definido, los otros cuatro criterios del patrimonio cultural mundial poseen una cobertura de valor muy amplia. Por ejemplo, el criterio V, al referirse a bienes «representativos de una cultura o de la interacción del ser humano con el medio», incluye contenidos de valor extremadamente ricos. Es evidente que, como testimonio histórico de la interacción entre planificación urbana y entorno, el valor del patrimonio de la planificación también puede interpretarse mediante el criterio V desde esta perspectiva específica. Así, junto con la concentración relativa, los criterios de inscripción de los bienes de la base de datos muestran una clara distribución plural, capaz de corresponderse con los distintos criterios de evaluación establecidos para el patrimonio mundial.

Por último, en cuanto a las relaciones de combinación, numerosos bienes inscritos presentan una superposición complementaria de dos o más criterios de valor, formando modelos de combinación muy variados. El cálculo de las relaciones y frecuencias de combinación permite mostrar de manera integral las reglas de combinación de los seis criterios. Por un lado, verifica plenamente el contenido de valor integral creado por el patrimonio de la planificación; por otro, ofrece una referencia empírica para futuras candidaturas al patrimonio mundial, al ayudar a pensar los criterios de inscripción correspondientes a los valores de este patrimonio. Véase la Fig.6.

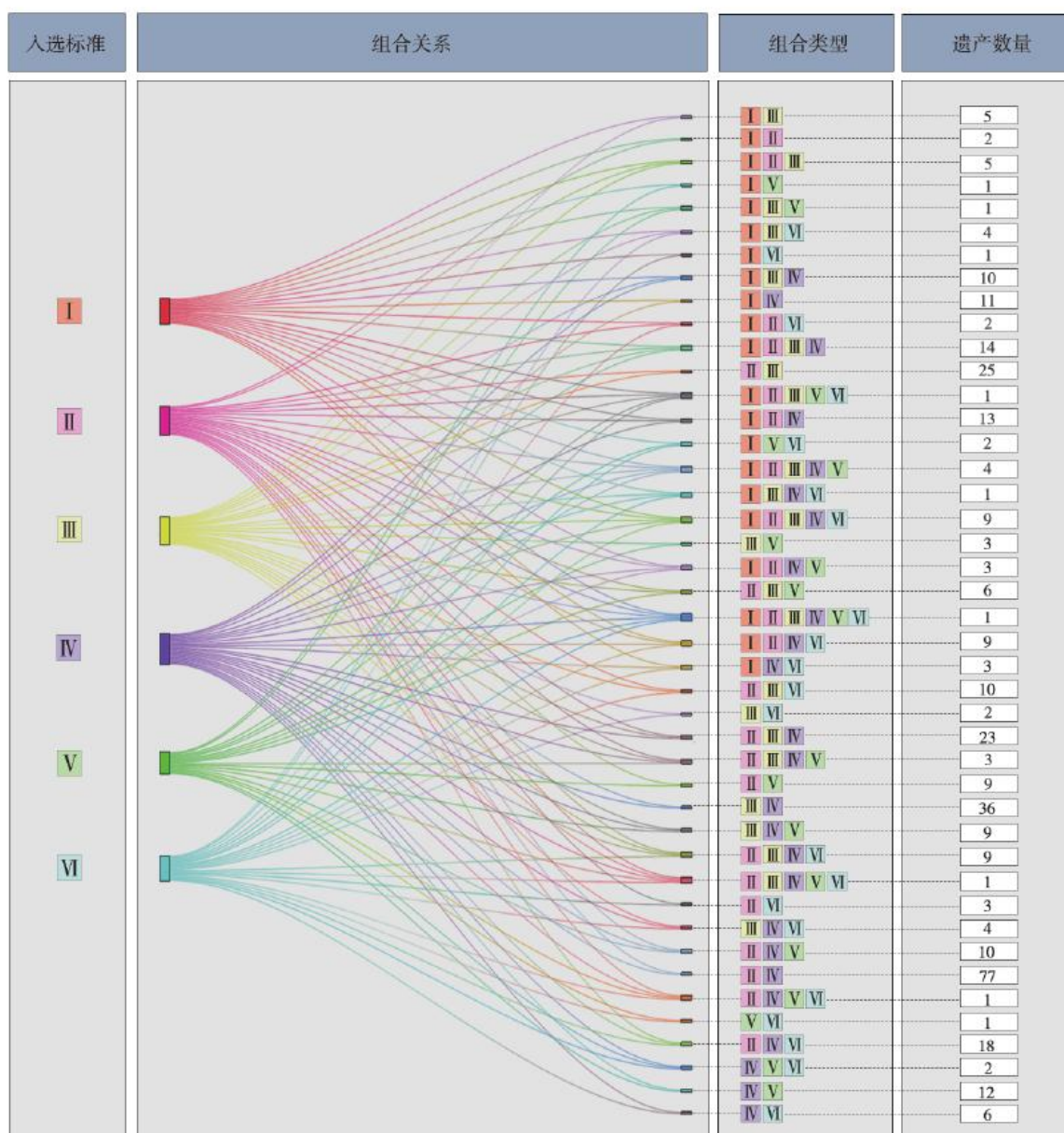


Fig.6 Estadísticas de las relaciones entre criterios

Las enseñanzas derivadas del análisis de datos se corresponden con los tres rasgos anteriores y manifiestan, respectivamente, las cualidades de valor dominante, extensible y compuesto del patrimonio de la planificación. Estos resultados indican que, en futuras prácticas de conservación, será necesario seguir tomando el valor del patrimonio de la planificación como punto de partida para analizarlo a la luz de los seis criterios del patrimonio mundial. No solo se debe concentrar la atención en los aspectos centrales, sino también ampliar la mirada y corregir la tendencia anterior a valorar

principalmente las entidades materiales. Los elementos de valor separados o fragmentados deben transformarse en un conjunto de valores integrado y plural; los valores históricos, artísticos y científicos del patrimonio de la planificación, así como sus connotaciones políticas, económicas, sociales y culturales más amplias, deben incorporarse al campo de estudio, con el fin de construir un marco interpretativo que corresponda de forma integral a los criterios del patrimonio mundial y combine profundidad cognitiva con amplitud comprensiva, proporcionando al patrimonio de la planificación una vía de interpretación de valores más específica y completa.

4.3 Análisis de la relación con el patrimonio urbano y clasificación del patrimonio de la planificación

4.3.1 Análisis de la relación con el patrimonio urbano

Como concepto teórico amplio, el patrimonio urbano posee dos significados básicos: en primer lugar, un sentido general, que designa las diversas formas de patrimonio histórico y cultural situadas en áreas urbanas; en segundo lugar, un sentido integral, que entiende el patrimonio urbano como un sistema de entorno construido dotado de significado cultural completo, una nueva noción de patrimonio construido que incorpora contenidos de protección integral y objetivos de protección sistémica^[21]. Para examinar la orientación de valor del patrimonio de la planificación, este artículo clasificó la información de los bienes según estos dos significados básicos y obtuvo los siguientes resultados.

Según las estadísticas, en la Lista del Patrimonio Mundial el primer significado de patrimonio urbano abarca ampliamente distintos tipos de patrimonio construido, como edificios y conjuntos históricos, vestigios históricos y jardines históricos. Estos bienes suman 381 en total. Aunque, según las expresiones de valor de los expedientes de nominación, la mayoría tienen el patrimonio arquitectónico como núcleo de valor, 105 de ellos, es decir alrededor del 28 %, explicitan algún tipo de valor de planificación, mostrando desde diferentes ángulos los contenidos de patrimonio de la planificación que contienen. Véase la Fig.7.

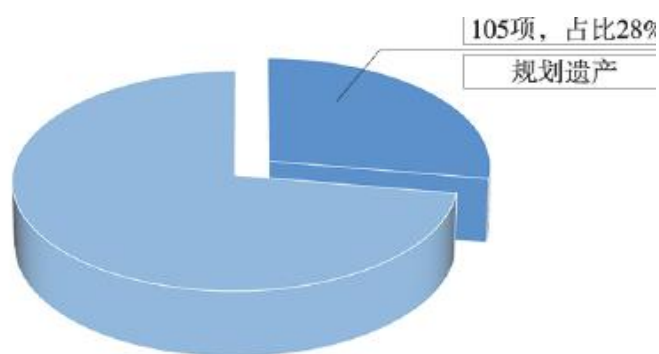


Fig.7 Bienes de patrimonio urbano que incluyen edificios y conjuntos históricos, vestigios históricos y jardines históricos

En comparación con el primer significado, en la base de datos de este artículo los bienes urbanos de escala de protección más amplia, tales como centros históricos, áreas históricas y ciudades históricas, suman 363. De ellos, 315 presentan atributos de valor del patrimonio de la planificación, lo que representa el 87 % (Fig.8). Una lectura más detenida de los expedientes de nominación muestra que los textos relativos a la autenticidad y la integridad contienen de forma generalizada valores comunes referidos al espacio material y a sus connotaciones urbanísticas, lo que evidencia los rasgos particularmente destacados de patrimonio de la planificación en este tipo de bienes.

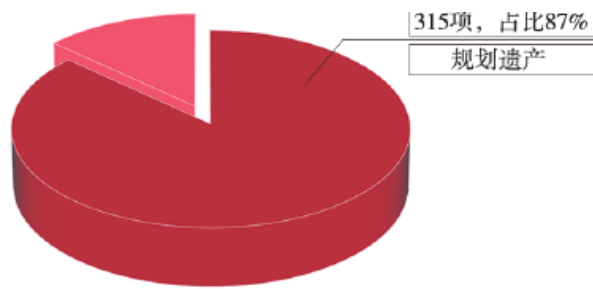


Fig.8 Bienes de patrimonio urbano integral que incluyen centros históricos, áreas históricas y ciudades históricas

Además, muchos de estos bienes están estrechamente relacionados con ideas y culturas de planificación urbana de diferentes períodos históricos de la sociedad humana, con acontecimientos específicos de planificación urbana o con figuras importantes de la historia de la planificación. De este modo se forman temas de valor del patrimonio de la planificación especialmente claros y característicos.

El reconocimiento de valores es el tema central de toda investigación sobre el patrimonio cultural. Si el patrimonio urbano se estudia únicamente con un concepto amplio como el utilizado en el pasado, uno de los principales problemas es que su contorno de valores se vuelve fácilmente impreciso. De hecho, la conservación del patrimonio urbano ha abarcado desde hace tiempo numerosos contenidos estrechamente vinculados con el patrimonio de la planificación; sin embargo, al no haber sido considerado como una noción de patrimonio cultural relativamente independiente y al haber quedado durante largo tiempo eclipsado por el patrimonio arquitectónico, cuya imagen externa es más fácilmente reconocible, el patrimonio de la planificación no ha logrado establecer plenamente sus atributos propios. Ahí radica la raíz del problema. Una vez incorporado el concepto de patrimonio de la planificación al campo de los estudios sobre patrimonio mundial, la discusión sobre el valor no puede limitarse a expresiones macroscópicas y vagas, sino que debe aclarar cuáles son sus atributos de valor concretos. Ello exige profundizar en los temas específicos de valor de planificación que porta el patrimonio urbano.

En los últimos años, la comprensión integral de los valores históricos y culturales se ha convertido en un consenso profesional^[22], y tanto la academia como el sector práctico insisten cada vez más en la conservación integral del patrimonio urbano. Sin embargo, no existe acuerdo sobre cómo comprender la integridad ni sobre cómo llevar a cabo esa conservación integral^[23]. Como uno de los medios técnicos más importantes mediante los cuales la humanidad crea patrimonio urbano, el núcleo de valor del patrimonio de la planificación reside precisamente en el significado cultural de construir un espacio urbano «íntegro». Los resultados estadísticos también muestran que la principal orientación de valor del patrimonio de la planificación consiste en otorgar al patrimonio urbano un núcleo de valor integral distinto del de otros patrimonios culturales.

Ciertamente, por su evidente carácter compuesto, el patrimonio urbano suele abarcar diversos tipos patrimoniales y contenidos de valor múltiples. Dentro de ellos, desde la formación y el desarrollo de una ciudad hasta su atribución como patrimonio cultural, las actividades de planificación urbana han desempeñado sin duda un papel decisivo. Pensado a la inversa, como concepto de patrimonio cultural de contenidos y alcances muy amplios, una característica notable de los estudios sobre patrimonio urbano es que diferentes disciplinas pueden explorar e interpretar determinados temas de valor contenidos en él, y así redefinirlo y reinterpretarlo desde distintas perspectivas. Gracias a ello, el significado del patrimonio urbano ha podido ampliarse de manera continua durante más de un siglo.

La clave derivada del doble análisis anterior es que, si la ciudad se entiende como resultado práctico de la acción planificadora humana, el patrimonio urbano también puede comprenderse como una forma externa de manifestación del patrimonio de la planificación.

La intención principal de esta reflexión es subrayar que el patrimonio de la planificación no es solo una nueva cuestión conceptual dentro del campo patrimonial, sino también un problema de reconocimiento de valores relacionado con la ampliación del significado del patrimonio urbano. Puede afirmarse que la base teórica del patrimonio de la planificación necesita demostrarse a partir del patrimonio urbano; del mismo modo, el análisis y la interpretación del orden espacial integral y de los significados culturales del patrimonio urbano requieren el apoyo de los estudios sobre el patrimonio de la planificación. Entre ambos debe existir una relación lógica de intersección, imbricación y verificación mutua. Para este artículo, una de las principales contribuciones consiste en proporcionar, mediante la lectura de expedientes de nominación de numerosos casos de patrimonio urbano incluidos en la Lista del Patrimonio Mundial, una base empírica relativamente suficiente para examinar la orientación de valor del patrimonio de la planificación. A juicio de los autores, dada esta relación especialmente estrecha, el patrimonio de la planificación es un componente indispensable del patrimonio urbano; resulta necesario incorporarlo al sistema de conservación del patrimonio urbano, convertirlo en una categoría constitutiva de este y contribuir activamente a la protección, transmisión y desarrollo de la cultura urbanística con características chinas.

4.3.2 Clasificación del patrimonio de la planificación

Tras un período de acumulación, los estudios sobre el patrimonio de la planificación cuentan ya con cierta base académica, pero aún carecen de una discusión suficiente sobre la clasificación, lo que se ha convertido en un factor que limita el avance teórico y práctico. En términos generales, el reconocimiento del patrimonio cultural en el mundo se divide básicamente en dos grandes tipos: patrimonio cultural material (tangible) y patrimonio cultural inmaterial (intangible). Sin embargo, desde la lógica del reconocimiento de valores, al prestar atención a la relación lógica entre espacio físico y contenido de planificación, y a la acción recíproca entre la actividad planificadora y sus resultados prácticos, el patrimonio de la planificación se presenta como un concepto integrado que combina patrimonio tangible e intangible. Sus componentes incluyen contenidos de valor que las dos categorías tradicionales difícilmente pueden abarcar de manera conjunta. Además, debido a la insuficiencia de la investigación teórica, es muy posible que el patrimonio de la planificación contenga ámbitos de valor todavía no explorados. Por tanto, el objetivo principal de discutir su clasificación es abrir más espacio de expansión valorativa para el concepto.

Como ocurre con otros conceptos patrimoniales, la clasificación del patrimonio de la planificación también posee rasgos propios del reconocimiento por parte del sujeto y, en esencia, expresa una relación cognitiva entre las personas y el patrimonio. Teóricamente, todo entorno construido creado por acciones humanas de planificación podría incorporarse al ámbito conceptual del patrimonio de la planificación, por lo que su sistema de composición sería necesariamente muy amplio y complejo. Para proponer una estructura clasificatoria limitada, se analizan de forma integrada los ámbitos de valor establecidos por los seis criterios del patrimonio cultural mundial y se toman como referencia otros enfoques de clasificación patrimonial. Así, el patrimonio de la planificación puede clasificarse desde tres dimensiones básicas: primera, siguiendo los métodos habituales de clasificación del patrimonio construido en China y en el extranjero, se toma la secuencia temporal como base, distinguiéndose en términos generales patrimonio de la planificación antiguo, patrimonio de la planificación moderno y contemporáneo, y patrimonio de la planificación por estratos históricos; segunda, desde el estado de continuidad cultural que interesa al patrimonio mundial, se distinguen restos de planificación y

patrimonio vivo de la planificación; tercera, considerando las características de los bienes de la base de datos, el patrimonio de la planificación comprende tipos temáticos muy diversos, como planificación urbana general, planificación regional, planificación de zonas residenciales y planificación de zonas industriales.

Realizar una inferencia clasificatoria necesaria es condición indispensable para que el patrimonio de la planificación pase de concepto teórico a categoría constitutiva del patrimonio urbano y pueda aplicarse concretamente en la práctica de conservación. Dado que los puntos de vista pueden variar, es inevitable que diferentes investigadores presenten diferencias en sus criterios de clasificación. A medida que se profundice la investigación básica, el patrimonio de la planificación debería formar un mecanismo clasificatorio abierto y ampliable. Este artículo propone de manera preliminar tres enfoques de clasificación para el debate; se espera que más especialistas los complementen y perfeccionen mediante investigaciones posteriores. De este modo podrá comunicarse al exterior la diversidad del patrimonio de la planificación, enriquecer aún más el contenido del patrimonio urbano y ofrecer valor de referencia y aplicación tanto para la investigación teórica como para la práctica de conservación.

5 Conclusiones y perspectivas

La investigación muestra tres resultados principales. Primero, en la Lista del Patrimonio Mundial, los bienes urbanos portadores de valores del patrimonio de la planificación son numerosos y representan una proporción considerable; al mismo tiempo, los Estados partes muestran una clara desigualdad tanto en el número total de bienes como en la proporción seleccionada. Segundo, con la profundización del reconocimiento, en la práctica china de conservación del patrimonio mundial los valores del patrimonio de la planificación reciben cada vez más atención y se han convertido gradualmente en un punto de entrada y de llegada importante para comprender las connotaciones culturales del patrimonio urbano. Tercero, en los bienes de patrimonio urbano caracterizados por la protección integral, el valor del patrimonio de la planificación resulta especialmente destacado. Dada la estrecha relación entre patrimonio de la planificación y patrimonio urbano, examinar la posibilidad de considerar el primero como una categoría constitutiva del segundo, y revisar más a fondo sus problemas de clasificación, posee un significado práctico para promover el desarrollo conjunto de los estudios sobre ambos patrimonios.

El estudio considera que, sobre la base de los resultados académicos existentes, el avance de la investigación sobre el patrimonio de la planificación requiere dos condiciones fundamentales: una es el apoyo básico de la investigación en historia de la planificación; la otra es la integración entre la disciplina de planificación urbana y rural y los estudios del patrimonio cultural. El surgimiento de cada tipo de patrimonio cultural es un proceso de reconocimiento mediante el cual un nuevo concepto patrimonial se transforma en un sistema completo de valores. Para poner de relieve la importancia de los estudios sobre el patrimonio de la planificación, solo enraizándose en su propio sistema de conocimiento profesional, estableciendo un perfil de valores correspondiente al ámbito disciplinar de la planificación urbana y, posteriormente, identificando, demostrando y presentando esos valores mediante métodos profesionales, podrá otorgarse al concepto suficiente poder explicativo y discursivo en materia de valores.

En los últimos años, los temas de investigación centrados en la transmisión cultural y la protección histórica han recibido una atención creciente^[24-25]. Aunque el patrimonio de la planificación aún no se ha consolidado como una categoría clara, de hecho numerosos bienes de patrimonio urbano contienen abundantes contenidos de patrimonio de la planificación; muchos de ellos poseen la realidad de este

patrimonio aunque carezcan de su nombre. Como dice el principio de «rectificar los nombres antes de emprender la acción», para establecer el concepto de patrimonio de la planificación y obtener consenso y reconocimiento social, en el futuro será necesario realizar estudios monográficos sobre distintos proyectos representativos, tanto chinos como extranjeros, con rasgos claros de valor de planificación. Solo mediante esfuerzos sostenidos y el apoyo de numerosos casos empíricos podrá alcanzarse una comprensión más científica, profunda y completa del concepto. El objetivo ideal final es tomar el valor del patrimonio de la planificación como núcleo cognitivo y explorar la formación de un marco teórico sistemático que incluya criterios, contenidos y métodos de conservación, con el fin de impulsar la aplicación del concepto en la práctica de conservación urbana. Este trabajo de investigación será muy beneficioso para promover la integración interdisciplinaria entre planificación urbana y estudios del patrimonio cultural, tanto en el plano de los valores como en el de la metodología, y para profundizar la convergencia entre ambas disciplinas.

En síntesis, el sentido esencial de la investigación sobre el patrimonio de la planificación reside en su capacidad para reflejar, desde perspectivas integrales y sistémicas, la lógica de creación, formación y desarrollo del espacio urbano, ofreciendo así un soporte teórico para descubrir, comprender y proteger los valores de planificación universales y particulares contenidos en el patrimonio urbano. Al mismo tiempo, no debe ignorarse su significado a largo plazo: el concepto de patrimonio de la planificación es, sin duda, una vía científica especialmente profesional para expresar hacia el exterior la creatividad patrimonial cultural de la disciplina de la planificación urbana.

Comprender este punto permite ver que solo orientándose hacia el tema del patrimonio de la planificación y desplazando la identidad de la planificación urbana de «herramienta de protección patrimonial» a «sujeto creador de patrimonio», podrá la disciplina adquirir mayor visibilidad de valor en el campo del patrimonio cultural y generar una influencia cultural más amplia.

Notas

- ① El glosario de términos de planificación (planning term) procede de la referencia [2]. En ese trabajo, a partir de una explicación detallada de los criterios de selección y los indicadores de evaluación de los bienes australianos del patrimonio nacional de planificación, Freestone presentó un glosario profesional aplicable a la identificación de valores del patrimonio de la planificación. Por ejemplo, entre los términos que reflejan «acontecimientos e historias históricas importantes con dimensión de planificación» se incluyen settlement, substantiation, urban infrastructure, entre otros. Estos términos constituyen una referencia importante para la selección de bienes de patrimonio de la planificación en este artículo.
- ② Combinando el glosario profesional resumido por Freestone con la lectura minuciosa y el análisis semántico de cada expediente de nominación al patrimonio mundial, este artículo seleccionó además urban (city, town) planning, urban (city, town) fabric, urban (city, town) form, urban (city, town) layout, zoning, townscape, space pattern y otras palabras clave como objetos de búsqueda. Como unidades mínimas para expresar el tema textual, estas palabras clave pueden reflejar valores específicos del patrimonio de la planificación y constituyen un método viable para seleccionar bienes a partir de los expedientes de nominación al patrimonio mundial.
- ③ En 1997, el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios publicó el informe de evaluación de la candidatura de la antigua ciudad de Pingyao. El documento expuso con detalle los valores relativos a la historia, la estructura, las técnicas y el estilo arquitectónicos de Pingyao, destacando su valor como patrimonio arquitectónico.

- ④ En 2005, el Comité del Patrimonio Mundial aprobó el Memorándum de Viena sobre el patrimonio mundial y la arquitectura contemporánea - gestión del paisaje urbano histórico. El documento describe el patrimonio urbano como «el conjunto de cualquier grupo de edificios, estructuras urbanas y espacios abiertos, en su contexto natural y ecológico». De ello se desprende que incorpora más elementos de conservación y amplía considerablemente tanto el objeto como el contenido de la protección del patrimonio urbano.
- ⑤ En 2011, la UNESCO aprobó en París la Recomendación sobre el paisaje urbano histórico. Esta define el paisaje urbano histórico como «la zona urbana resultante de una estratificación histórica de valores y atributos culturales y naturales». Al considerar la ciudad como una superposición dinámica de procesos históricos orgánicamente integrados y al atender a las formas de expresión y a los rasgos procesuales de desarrollo de sus distintas etapas históricas, el concepto de paisaje urbano histórico supera los ámbitos de comprensión de valor anteriores y ofrece una nueva guía teórica y metodológica para examinar de manera integral la integridad del patrimonio urbano desde una perspectiva histórica más amplia y en el contexto natural y cultural.
- ⑥ En 2012, en el expediente de nominación del Sitio de Xanadu publicado por la UNESCO, y en correspondencia con los criterios de evaluación del patrimonio cultural mundial, se expusieron de forma integral el valor universal excepcional y los valores específicos de dicho sitio. El documento sostiene que su modelo de planificación constituye una combinación orgánica entre el modo de vida de los pueblos nómadas del norte y el asentamiento de la sociedad han de las llanuras centrales; asimismo, es un ejemplo sobresaliente de integración de la civilización agrícola y la cultura de las estepas en una sola ciudad, con una posición singular en la historia de la civilización mundial y de la planificación urbana.
- ⑦ En 2024, tras su examen en la 46.ª reunión del Comité del Patrimonio Mundial, el proyecto chino «Eje central de Beijing: un conjunto de edificios que expresa el orden ideal de la capital china» fue inscrito oficialmente en la Lista del Patrimonio Mundial. En correspondencia con los criterios III y IV del patrimonio cultural mundial, el bien ofrece una explicación completa y sistemática del concepto y el patrón de planificación del Eje Central de Beijing, así como de las ricas connotaciones filosóficas, culturales, rituales e históricas que contiene.

Referencias

- [1] FENG Liao, LIANG Zhiyao. Comprensión crítica y análisis de los atributos de valor del patrimonio mundial: a partir del tercer ciclo de informes periódicos del patrimonio cultural mundial de China [J]. Chinese Cultural Heritage, 2022(5): 9-11. (en chino)
- [2] FREESTONE R, MARSDEN S, GARNAUT C. A methodology for assessing the heritage of planned urban environments: an Australian study of national heritage values [J]. International Journal of Heritage Studies, 2008(2): 156-175.
- [3] JONES D. Validating planning heritage: evidence and reasoning for national heritage recognition of the city of Adelaide plan and park lands [J]. Transactions of the Royal Society of South Australia, 2010(2): 177-197.
- [4] NAKAJIMA N, TSUTSUMI T, SANO H, et al. Recent selections of “planning heritages” in USA and Australia [J]. AIJ Journal of Technology and Design, 2015(48): 789-794.
- [5] LAZAREVA I, MELNIKOVA G, GOVOROV S. Problems of preservation of ethnocultural and urban-planning heritage of the European north of Russia [C]. IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. IOP Publishing, 2018(2): 22-37.

- [6] WU Tinghai. Estudio de la torre Qizheng y de las torres del Tambor y de la Campana de Dadu de la dinastía Yuan: con una discusión sobre el valor del patrimonio de la planificación del área de las torres del Tambor y de la Campana [J]. *Human Settlements*, 2020(3): 55-61. (en chino)
- [7] ZHANG Yang, HE Yi. Naturaleza, connotaciones e identificación de las características del patrimonio de la planificación [J]. *Urban Planning Forum*, 2022(4): 35-42. (en chino)
- [8] YE Yale, LI Baihao, WU Tinghai. Diferentes conceptos y prácticas correspondientes del patrimonio de la planificación en el ámbito internacional [J]. *Urban Planning International*, 2022(2): 82-87. (en chino)
- [9] LI Yijie, CAO Kang. La capital de Argentina: lectura del espacio urbano como patrimonio de la planificación antigua [J]. *Human Settlements*, 2022(1): 40-43. (en chino)
- [10] ZHANG Yang, HE Yi. Más allá de la forma: ensayo sobre las formas de valor del patrimonio de la planificación desde una perspectiva dialéctica «tangible-intangible» [J]. *City Planning Review*, 2023(8): 38-46. (en chino)
- [11] WANG Zhugen, LI Baihao. Patrimonio de la planificación: interpretación de los valores del patrimonio cultural mundial de Rabat y reflexión cognitiva [J]. *City Planning Review*, 2023(8): 47-56. (en chino)
- [12] PINNEGAR S, FREESTONE R. Identifying Australian sites of urban planning heritage: results from a national web-based survey [J]. *Australian Planner*, 2007(4): 36-43.
- [13] FREESTONE R. *Urban Nation: Australia's Planning Heritage* [M]. Collingwood, Australia: CSIRO Publishing, 2010.
- [14] ERBEY S, YENEN Z. Contribution of the planning heritage in Anatolia for a sustainable future [C]. IPHS Yokohama: Looking at the World History of Planning, 2018.
- [15] CHIGUDU A, CHAVUNDUKA C, CHIGUDU A, et al. The tale of two capital cities: the effects of urbanization and spatial planning heritage in Zimbabwe and Zambia [C]. *Urban Forum*. Dordrecht: Springer Netherlands, 2021(1): 33-47.
- [16] LI Baihao, LI Nan. Conservación de las ciudades históricas y culturales chinas: evolución, problemas de planificación y estrategias de respuesta [J]. *Journal of Urban and Regional Planning*, 2022(2): 1-19. (en chino)
- [17] LI Ji, JING Feng, SHAO Yong. Práctica mundial del enfoque de paisaje urbano histórico (HUL) de la UNESCO: revisión del décimo aniversario e implicaciones para la conservación del patrimonio urbano en China [J]. *City Planning Review*, 2022(11): 90-98. (en chino)
- [18] ZHANG Song. Ideas y vías para construir un mecanismo de conservación y transmisión del patrimonio urbano vivo: experiencias y desafíos de la protección del carácter histórico en Shanghái [J]. *Urban Planning Forum*, 2021(6): 100-108. (en chino)
- [19] ZHANG Song. Génesis del concepto de patrimonio urbano construido y sus enseñanzas [J]. *Built Heritage*, 2017(3): 1-14. (en chino)
- [20] ZHANG Song. Enseñanzas de las cartas y prácticas europeas de conservación patrimonial para la protección urbana en China [J]. *Urban Planning Forum*, 2024(2): 64-70. (en chino)
- [21] WANG Zhugen, LI Baihao. Identificación de los valores comunes de planificación del patrimonio urbano moderno: estudio del patrimonio mundial e implicaciones [J/OL]. *Urban Planning International*, 2024-04-16. <https://doi.org/10.19830/j.upi.2023.379> (en chino)

- [22] YANG Tao. Reflexiones sobre la construcción de un sistema espacial nacional del patrimonio cultural desde la perspectiva de la planificación territorial [J]. Urban Planning Forum, 2020(3): 81-87. (en chino)
- [23] ZHANG Bing. «Relacionalidad» y «método sistémico» en la conservación integral de las ciudades históricas: observaciones y reflexiones sobre el concepto de paisaje urbano histórico [J]. City Planning Review, 2014(S2): 42-48. (en chino)
- [24] Redacción. Debate académico sobre «transmisión cultural y protección histórica» [J]. Urban Planning Forum, 2019(S1): 105-108. (en chino)
- [25] WU Jiang, WANG Jianguo, DUAN Jin, et al. Debate académico sobre «la vía china para la conservación y el desarrollo del patrimonio histórico y cultural en la nueva era» [J]. Urban Planning Forum, 2023(6): 13-19. (en chino)

Revisado: noviembre de 2024

(Este artículo fue traducido con asistencia de IA.)