

田园城市思想、实践之反思与批判 (1901—1961)*

刘亦师

提 要 田园城市思想的提出、田园城市运动的开展以及对这一全球性规划运动的反思与实践,几乎构成了早期西方城市规划史发展的全景。讨论质疑和批判田园城市思想的4派群体及其相应的实践:重视城市设计和城市空间品质的利物浦学派、立足城市并提倡高密度发展的城市改良主义者、现代主义者和“后现代主义”者,梳理这些跨越半个多世纪、前后相继的批判性理论的思想根源及其相互关系。

关键词 城市规划史;田园城市;利物浦学派;城市改良;现代主义;后现代主义

Critical Reflections of the Garden City Idea and Practices in the West, 1901—1961
LIU Yishi

Abstract: The Garden City idea and the Garden City movement, along with critical reflections on this global planning movement, nearly constitute a panorama of the field of city planning in its early years. This paper examines four schools that vehemently criticized the Garden City idea and movement in the period between 1901 and 1961, namely the Liverpool School with an emphasis on civic design and spatial quality, the urban reformists in opposition to suburbanization and in support of high urban density, the modernists, and the post-modernists, to explore the intellectual genesis of and relations amongst the four camps in the span of more than a half century.

Keywords: history of city planning; Garden City; Liverpool school; urban reform; modernism; post-modernism

1898年,霍华德出版其《明天:通向真正改良的和平之路》一书(Howard E. 1898),提出在现有大城市之外的农村地带建立人口和用地规模都有明确限定的新城,并以“寓乡于市”“寓工于农”的新型“乡市”(country-town)按一定间隔,形成所谓“社会城市”(social city,我国近代文献中曾译作“复合田园城市”),在遏止农村的衰败同时消解人口拥挤、蔓延无度的大城市,彻底改造英国的城镇空间体系。霍华德学说中的乡村田园场景进一步加强了19世纪中叶以来即弥散在英国的工艺美术运动和浪漫主义等思潮的影响,符合英国广大民众对健康居住和美好生活的憧憬,于是在英国掀起了一场主要在城郊营造新型居住区的田园城市运动。这场声势浩大的规划运动迅即席卷全球。正是在此过程中,各国扩充机构、推出法案、进行专业教育并出版相应刊物和开展各种学术活动,最终创立了现代城市规划学科。田园城市思想及其实践的重要贡献毋庸置疑。对此,中外学者已掘发甚广,成果丰硕(Stanley B. 1990; Hall P, 等, 2003; 金经元, 1998; 孙施文, 2007)。

我国自近代以来,规划家不余遗力地引介田园城市思想,盛赞其“改进都市与救济农村,同时并进而收一举两得之效”(庾锦洪, 1937),新型的“乡市”使“繁华不至于尘嚣,乡野不至于荒僻”(翟宗心, 1933),以此为途实现“创造新生命与新文明”(体扬, 1934)。历来文献对田园城市思想及其实践罕少苛评,最多指出因城市人口密度导致“疏散的办法,……不能采用欧美各国所用的办法”(上海市城市规划设计研究院, 2014)。其具体实施,除了抗战时期提出“战时田园城市”以疏散工业和人口外,在大上海都市计划和新中国北京的总体规划层面(孙施文, 1995),的确借鉴了田园城

中图分类号 TU984 文献标识码 A
DOI 10.16361/j.upf.202102017
文章编号 1000-3363(2021)02-0110-09

作者简介

刘亦师,博士,清华大学建筑学院副教授,博导, liuyishi@tsinghua.edu.cn

* 本研究受国家自然科学基金“机构史视角下的北京现代建筑历史研究”(项目编号: 51778318)资助

市理论中绿化隔离带、“卫星城”等观念。但在量大面广的住宅建设上,按照田园城市设计原则得以实施者为数寥寥且规模均不大,决定城市面貌的是1950年代以后按苏联模式进行的住宅建设。如何在全球规划史的框架下看待这些建设活动?它们与田园城市运动是否毫无关联?

应该指出,不但田园城市思想及其实践在西方城市规划学科发展过程中发挥了关键作用,对它们的批判和反思也是规划史研究中不容忽视的重要内容。实际上,田园城市运动开始后不久,田园城市思想在英国就遭到质疑,其主要观点与1960年代简·雅各布(Jane Jacobs)等“后现代主义者”如出一辙;而在实践中,田园城市运动主要致力于在城市郊区开发住宅区,而英国和欧陆主要国家的住宅建设多数与田园城市思想和设计原则相悖(Sonne W, 2009)。

但是,这些史实与批判性思考多为近代以来我国研究田园城市的文献所忽略,很少探究这些批判理论的思想根源及其相互关联,也未讨论它们如何促进西方田园城市运动修正其自身的发展方向、丰富其设计手法,因此无法建立田园城市思想与同时代其他规划理论和方法的关联性网络,从而难以形成对西方城市规划史的较为完整的认识。

有鉴于此,本文逐一讨论对田园城市思想及其实践提出激烈批评且影响较广的4派群体:即重视城市设计和城市空间品质的利物浦学派、反对郊区化并提倡城市高密度发展的城市改良主义者^①(Pendlebury J, 2009),以及主张激进的现代主义者和1950—1960年代“后现代主义”者,分析其承续关系与相互影响。本文研究的时限,起自1901年第一次全球田园城市大会,会上恩翁(Raymond Unwin)提出了大院内住宅布局(Unwin R, 2012),后来演化为著名的低密度发展理论(“每英亩不超过12户住宅”),迄于1961年简·雅各布出版其《美国大城市的死与生》(Jacobs J, 1961)。在此期间,围绕“疏散/低密度新建”还是“集中/高密度更新”的城市发展模式之争,田园城市运动以及西

方规划界对它的批判与实践相互映照、彼此交缠,构成研究规划史发展的两条重要线索,也对我们考察我国近代以来的城市发展提供了另一种视角。

1 来自利物浦学派的质疑

利物浦郊外阳光港村的创建人、化工企业家利华(William Lever)于1909年初决定捐资给利物浦大学建筑学院,由其院长莱利(Charles Reilly)负责组建一个新的城市设计系(Department of Civic Design),这成为世界上第一个从事城市规划教育的机构。莱利于是年5月任命与他思想接近的阿谢德(Stanley Ashead)为该系首任系主任,接着任命阿伯克隆庇(Patrick Abercrombie)担任新创办的期刊——《城镇规划评论》(Town Planning Review)主编(Crouch, 2002)。1909年底,英国议会通过了世界上第一个《城市规划法案》(Housing, Town Planning, &c. Act)(Sutcliffe A, 1988)。这些事件接踵发生在1909年,标志着西方现代城市规划学科的创立,而利物浦大学的一系列开创性工作使其成为英国规划教育的重镇,形成了以莱利、阿谢德和阿伯克隆庇为核心的利物浦学派,对英国的规划发展产生了深远影响。

其中,作为旨在宣传城市规划新理念和实践的刊物,《城镇规划评论》创刊后在阿伯克隆庇的主持下,连续发表了多篇评论田园城市思想和实践的文章,并通过比较讨论这一运动在世界各地的发展(Abercrombie P, 1910)。这说明了该刊物办刊的宗旨之一,是系统介绍田园城市运动,以此促进规划学科的发展。

另一方面,利物浦学派对源自美国的城市美化运动也进行了大力宣扬和推广。莱利等人已意识到田园城市设计的缺点,反对在市中心的规划中采用散漫、自由的工艺美术运动手法,而主张遵循“布扎”设计的轴线、序列、主从等原则,形成强烈的城市氛围,明确提出在规划设计方法上应区分市中心的改建与城郊田园住区(garden suburb)建

设的不同。阿谢德则于1911年在《城镇规划评论》上发表连载文章,详细介绍城市中心区空间的构成元素及其设计范例(Adshead S, 1911)。阿伯克隆庇也对田园城市的郊区化蔓延提出过批评,“城市和乡村的空间美学本质不同,彼此对立、难以调和。……城市的规划设计应体现城市生活和文化,乡村则应保持宁静”(Sharp T, 1946)。

可见,利物浦学派将城市规划的主要内容分为市中心和郊区两大类,分门别类加以研究和分析,并不赞同采取低密度的郊区化单一发展模式。也因为如此,阿伯克隆庇主编的《城镇规划评论》上最早出现了对田园城市运动的学术争鸣。

1913年,利物浦大学城市设计系最早毕业生之一的爱德华兹(Arthur T. Edwards, 1884—1973)撰文批评田园城市运动“缺乏经济性、美学感和便利性”(Edwards A, 1913)。他分析英国传统农村一般围绕一条主街布置其商业和公共建筑,但田园城市运动采用的“开放式”布局(open development),过多的独栋住宅既不能完全分离而又缺少联系,“既无城市般紧凑热闹也丧失农村特有的宁静”。同时,田园城市思想“先预设乡村的概念,然后才进行‘城市’布局”,因过于侧重居住属性而忽视了城市的其他特征。在利物浦学派的影响下,爱德华兹提出新的城市发展模式应该“协调市中心的公共建筑和居住区的住宅设计”,而解决之道是参考19世纪之前的乔治王时代(Georgian Era)案例,采用高密度的连栋住宅解决城市发展问题。

该文“如预期般引起了激烈讨论”。在阿伯克隆庇支持下,1914年初爱德华兹再次撰文回应这些争论。他在第二篇文章中强烈批评了拉斯金和莫里斯等人以来的英国浪漫主义传统导致人们“对城市的憎恶和对自然的崇拜”,这也是田园城市学说抵制城市等内容的思想根源。他主张,“如果城市存在问题,就应该设法解决提升,而非彻底抛弃城市逃往农村”(Edwards A, 1914)。

关于城郊田园住宅居民死亡率较大

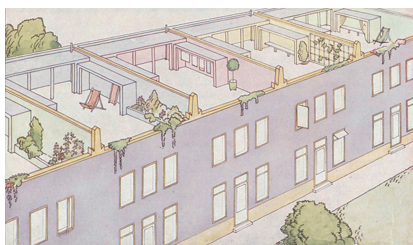


图1 爱德华兹的城市连栋住宅方案透视图，屋顶花园开敞以利通风和日照 (1933)

Fig.1 Terraced houses with roof gardens proposed by Edwards in 1933

资料来源: Shasore N, 2018.

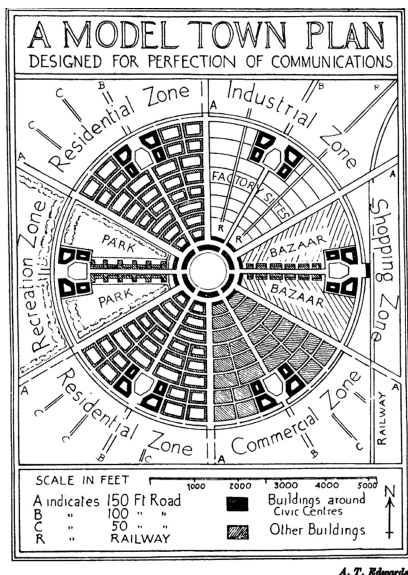


图2 爱德华兹的理想城市模型 (1930)

Fig.2 Edwards's model of idea city in 1930

资料来源: Edwards A, 1930.

城市显著下降的事实,爱德华兹解释这是因为新建成的居住区中的居民较为健康和年轻,如果在城市中采取配备了现代卫生设施的连栋住宅也足以达到类似的效果。爱德华兹的低层、高密度连栋住宅方案,使住宅紧贴道路以形成英国传统的连续城市界面,但留出后院和屋顶平台保证采光和通风(图1)。

同时,爱德华兹批评田园城市规划中的功能分区方式过于生硬严格,认为应该在某种程度上采取混合功能的布局方式以便利生活。因此,不宜采用绿化隔离带,而应使绿化空间有机地组织到不同功能区域。1930年,爱德华兹提出了他的理想城市模型,以楔形绿地取代环状绿化带,除中心部分的商业和公共建筑外,在各居住区中也布置相应的服务设施(Ed-

wards A, 1930; 刘亦师, 2020) (图2)。

应该注意的是,爱德华兹并不反对田园城市思想中有关城市疏散和区域发展等内容,还根据田园城市运动中产生的“卫星城”理论,发展出建立百座新城的英国城镇体系规划方案,成为二战后英国政府实施“新城”运动的思想来源之一(Shasore N, 2018)。与此类似的是,阿伯克隆尼也参与过不少英国及其海外殖民地城市的规划方案,其共同之处是侧重旧城保护、区域发展、交通疏解等方面,始终对郊区化和低密度发展模式持慎重态度,也体现出利物浦学派的影响。

爱德华兹发表于1913年和1914年的两篇文章是对田园城市运动最早的理论批判,而且提出了具体的修正措施,即采用低层高密度模式、能体现城市生活质量的连栋住宅,鼓舞和启发了后来的规划家和城市研究者对城市蔓延问题的关注。

2 来自城市改良主义者的批判及其实践

在爱德华兹影响下,对田园城市运动批判最有力的是二战结束后曾相继出任英国规划师学会和景观建筑学会会长的托马斯·夏普(Thomas Sharp, 1901—1978)(Ward S, 2008)。夏普受到过较正规的规划教育,并受聘于政府,积累了规划管理工作的经验(Pendlebury J, 2009),因此对城市规划的认识较为全面。他主张建立从中央到地方及至乡村的城市规划体系,立足于空间设计的艺术性统筹考虑城乡规划的各种问题。

1919年,在田园城市运动及其主将恩翁等人影响下,英国于1919年颁行新《城市规划法案》,明确规定政府主导按照郊区低密度的模式进行开发规划和兴建住宅,并对这些开发项目进行资金补贴,从此拉开了英国公共住房建设的大幕。为了获得财政补助,各地都开始建设城郊田园住宅区的建设。正是在此背景下,夏普于1932年出版《城镇与乡村:关于城市和乡村发展的若干思考》一书,对当时的郊区化和田园城市运动

进行了猛烈批评,也在一定程度上改变了田园城市运动的发展方向。

和利物浦学派一样,夏普也主张城市和乡村各安其所,必须阻止城市向乡村无节制地开发和侵蚀。他驳斥田园城市思想中“寓乡于市”的设想其最好的结果也不过是沉闷单调、缺乏生活气息的“城镇农场”(town-farm)，“建筑师和艺术家关心的是如何通过构图原则呈现出(城镇空间的)美。而创造出今天城镇农场的那些人——吉百利(George Cadbury)^②、利华和霍华德都不过是纯粹的社会改革家,……对城镇作为艺术作品如何呈现美感,从而表达人类的尊严和文明漠不关心”(Sharp T, 1932)。无节制的郊区化发展的结果与田园城市思想预期背道而驰,“霍华德理论的新希望、新生活、新文明——‘市乡一体’(town-country),实际是不伦不类的怪胎”(Sharp T, 1932)。

夏普和爱德华兹曾多年通信,二人的理论立场一致,反对绝对化的功能分区而赞成适当混合。夏普也同意田园城市学说中有关区域规划和城市疏散(“卫星城”)等思想,但明确提出应建立从中央到地方的规划系统(Pendlebury J, 2009)。此外,他是“乔治王样式研究小组”的创始成员,也坚定地认为英国的城市设计和规划应取法“启蒙运动之后、维多利亚时代开始之前的英国历史经验”(Stamp G, 1982)。他对乔治王风格连栋住宅体现的理性和经济性大为赞赏,认为其与现代建筑设计的精髓一致,而现代城市建设正需要这种“自我意识的现代性而非多愁善感的怀旧情绪”(Pendlebury J, 2009)。正是如此,他对被田园城市规划师封为奉为圭臬的西特(Camillo Sitte)式城市设计模式也提出批评,认为可采取更加理性、高效的现代手法,提高城市空间设计的品质。

因此,他提出以高密度发展模式取代田园城市设计,力图形成连续性街道景观,与传统城市空间相呼应。针对当时田园城市运动中“每英亩不超过12户”的口号,夏普提出城市改造和新建住区应提高到每英亩50户左右(150—200人),

提高土地利用率和经济性 (Larkham P, 2009)。至1940年代, 恩翁的搭档、田园城市运动的另一员主将帕克 (Barry Parker) 也承认, “预先确定每英亩户数是不切实际的” (Miller M, 2012), 而应根据实际情况制定相应方案。

此外, 夏普很早就开始对英国历史城镇和村落的空间格局及其特征进行系统研究, 出版了包括《城镇与乡村》在内的多部著作, 雄辩地论证了田园城市运动的设计与传统空间的巨大区别, 作为其批判田园城市设计原则的坚实基础。此后, 他逐渐形成了对英国历史城镇保护的理论, 并在二战后城市重建过程中, 接受当地政府委托为牛津等10多个历史城镇制定了保护规划, 开辟了传统城市和村落保护这一规划学科中的新领域 (Larkham P, 2009)。

必须看到, 在田园城市运动开始以后, 英国城市大量建造的仍是院落型住宅, 其数量远较城郊田园住区数量大得多 (Sonne W, 2005) ^③。欧洲城市院落型住宅有其悠久历史, 与连栋住宅一样是当时欧洲城市住宅的两种基本类型 (图3)。20世纪以后, 在公共卫生运动和现代主义运动影响下, 院落型住宅的平面布局打破原来的封闭性而产生较多变化, 但均力求构成丰富的街道景观和城市氛围, 同时致力提高卫生条件和设备先进性, 而面积开阔的院落可作为绿化耕种之用, 提供了良好的生活环境。在这方面, 德国规划师和建筑师创造尤多, 形成了两种基本类型——沿街坊边缘布置的大院住宅, 和将街坊细分而成的小院落群 (图4), 其经验被其他国家广为借鉴, 甚至在已郊区化发展为主的美国也流行对院落型住宅进行改造和建设 (图5)。

应该注意, 城市院落型住宅与田园城市运动并非完全对立, 恩翁也曾以其为原型修改为经典的田园城市大院住宅, 惟其层数较低, 而一些田园城市设计原则被融入新型的大院住宅中, 显示出二者各自的活力。

在荷兰等低地国家, 由于土地有限无法采用占地广大的绿化隔离带和低密度的郊区化政策, 而因地制宜地以建设

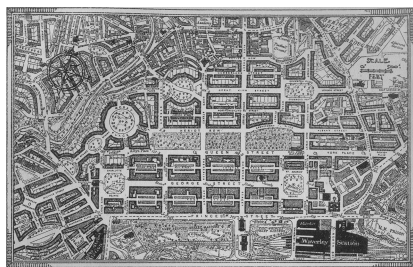


图3 18世纪末、19世纪初的爱丁堡主城区大院式住宅的城市肌理

Fig.3 City blocks in Edinburgh around the turn of the 19th century

资料来源: Sharp T, 1932.

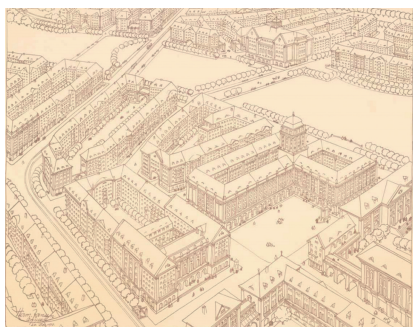


图4 简森 (Hermann Jansen) 大柏林城市规划竞赛头等奖方案市中心区鸟瞰, 城市肌理由大院式住宅构成 (1910)

Fig.4 Hermann Jansen's winning entry of the 1910 Berlin competition

资料来源: Borsi K, 2005.

院落式住宅为主, 间或开发品质较高的城郊田园住区。在北欧国家, 沙里宁基于田园城市思想提出“有机疏散”理论, 逐渐在城市外围扩张, 但在城市中心部分仍以新型的院落式住宅为主改造旧城空间 (图6)。

前文提及, 1919年以后英国政府的住房政策向田园城市运动和郊区化倾斜, 但城市更新项目数量上仍占绝对多数。由于城市院落型住宅的土地利用率较高, 在这一时期的城市更新项目中, 大多采用层数较高 (8层以内) 建筑形成院落式住宅, 并通过设计布置多种平面的住宅以充分满足城市居民的需求。这些项目的建筑密度虽可能较之前更高, 但居住质量显著提升, 也无需向郊区发展以疏散原居民。英国这类为数众多的新建住宅项目吸引了不少优秀的规划师和建筑师投身其中, 既包括急进的现代主义者, 也包括像韦林市总建筑师斯瓦森 (Louis de Soissons) ^④那样尝试将英

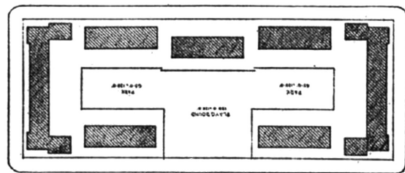
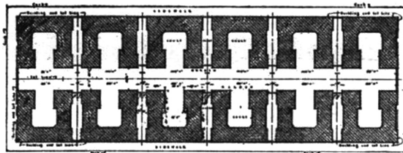
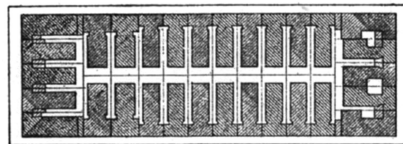
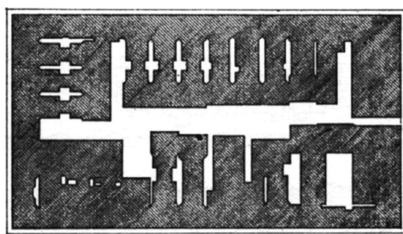


图5 美国规划师斯泰恩 (C.Stein) 对城市住宅改造的空间演进过程的图示 (1910)

Fig.5 Spatial evolution of urban residential areas by C. Stein in 1910

资料来源: Stein C, 1949.



图6 沙里宁的赫尔辛基市中心改造规划方案鸟瞰图 (1910)

Fig.6 City blocks in E. Saarinen's Helsinki plan in 1910

资料来源: Sonne W, 2009.

国传统与现代性融合起来的城市改良主义者 (图7), 在探索英国现代规划和建筑发展方面做了众多贡献。

这一时期, 英国最著名的城市大院住宅是由现代主义建筑师福莱 (Maxwell Fry) 和“住宅顾问”丹比 (Elizabeth Denby, 1894—1965) 合作设计的坎索住宅 (Kensal House) (图8)。福莱

早期曾尝试使用混凝土框架体系和预制构件设计住宅,而丹比曾于1933年获得利华基金会的支持到欧洲各国考察住宅建设,以社会调查和研究劳动阶层住宅闻名。丹比大力反对田园城市设计政策推动的郊区化住宅发展,也批判英国的浪漫主义思想造成的浪费,主张“将居民留在城市中,并限制郊区住宅的蔓延”(Darling E, 2005)。在坎索住宅中,她要求建筑师设计了多种户型,虽每户面积狭小且仅能满足最低需求,但仍配属两处阳台和方便实用的厨房,并在院落中设置幼儿园、活动中心、小商店等公共服务设施,体现了丹比的功能



图7 斯瓦森设计的一处伦敦大院式集合住宅外观,整体仍为乔治王样式(1925)

Fig.7 An urban apartment house in London designed by Louis de Soissons in 1925

资料来源: Sonne W, 2009.

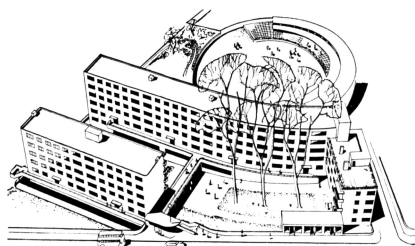


图8 坎索住宅轴测图,注意其在平面上稍作弯曲打破了板式住宅的单调形象(1937)

Fig.8 Axonometric drawing of Kensal house in 1937

资料来源: Darling E, 2007.

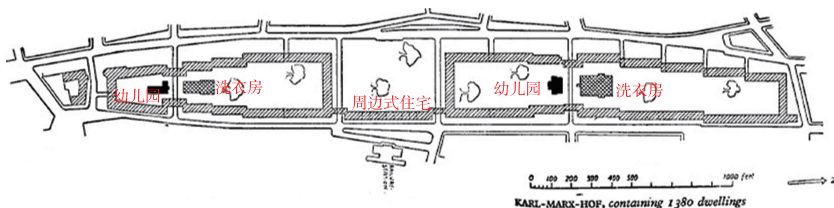


图9 维也纳卡尔·马克思大院住宅总平面图(1930)

Fig.9 Plan of Karl-Marx-Hof of Red Vienna in 1930

资料来源: Denby E, 1938.

混合和改进城市设施和生活条件等观点(Powers A, 2007)。

1938年丹比的著作《欧洲安置住房》出版(Denby E, 1938)。她比较研究了6个欧陆国家自第一次世界大战以来的住房政策和建设。通过实地考察,丹比提出这些国家的成功之处是都重视较高密度的城市住宅开发,如连栋住宅和院落型住宅。她特别指出瑞典居民的合作式建房解决了政府资金短缺的问题,而维也纳政府投资开发的大型城市院落式住宅既包含了现代化生活设施,又融入公共设施,在开发模式、规划和管理等方面都是“全部所见案例中最成功者”。她指的是1919年后,由处于具有社会主义思想的“红色”维也纳政府投资兴建的多处占地广大、设施齐全的公共住宅。其中最著名者,是包含1380套住宅、能容纳5000多居民的卡尔·马克思大院住宅(Karl-Marx-Hof),除此以外还容纳了两座幼儿园、洗衣房、学校、旅馆等各类设施,同时在高密度的居住环境中兼容了充分的绿化。丹比盛赞这种混合功能的开发模式有益促进社会教育(图9)。

德国和奥地利的城市大院住宅模式影响了中欧各国的住宅建设,进而通过思想、技术和专业人才的流动延伸至苏联。1935年莫斯科总体规划得到苏共中央批准后,“使用古典主义方式设计城市大院式住宅成为普遍遵循的(规划)原则”,进而发展出苏联的小区规划理论。在具体的建筑设计上,一般住宅可高至10层,位于重要位置的住宅常带有民族主题的复杂装饰细部。这也成为当时苏联“社会主义现实主义”风格的重要体现。这种规划和建筑设计方法在1950年代传入我国后,即成为我国“周

边式”街坊布局和住宅设计的渊数(刘亦师, 2010)(图10)。

3 现代主义运动兴起及其对田园城市思想的批判与吸纳

现代主义运动主张呼应时代的发展,在设计中使形式服从于功能并彻底抛弃历史主题如各种装饰等,体现理性和效率,进而提振社会道德水平、实现社会进步。格罗庇乌斯将之归纳为“经济性、技术和形式”三要素(Greenhalgh P, 1990)。现代主义这种高度理性的意识形态及其与之相关的构件标准化和施工工业化诉求,明显不同于具有浪漫主义基调、反对大工业化生产的田园城市运动。可以说,1920年代以后,现代主义运动的勃兴是对田园城市运动的主要挑战。

但是,应该看到,田园城市思想及其实践与现代主义的发展相互启发和参考,在各自的发展轨迹中互有补充。例如,夏涅(Tony Garnier)的工业城市设想中有关居住区布局就参考了田园城市的方法,但在单体设计上又使用混凝土等新材料并产生了新的住宅形式(图11)。受此启发,柯布西耶也曾在其早期实践中设计过田园城市式郊区住宅群,并使用混凝土和框架结构(Rabaca A, 2016),这也成为后来郊区化开发中普遍采用的方式。

1922年,柯布西耶发表著名的“光辉城市”(亦称作“当代城市”或“三百万人城市”)方案,后来成为他《明日的城市与规划》一书的主要内容(Corbusier L, 1987)。在该书的首页,柯布西耶引用了一幅显示当时伦敦郊区住宅的鸟瞰照片(图12),指出这种乏味无

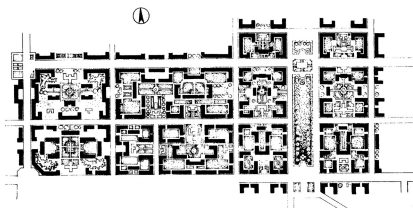


图10 长春第一汽车制造厂居住区中式住宅街坊总平面图

Fig.10 Plan of the residential quarter of the FAW in Changchun

资料来源: 中华人民共和国建筑工程部, 1959.

趣的布局“显示了城市规划的所有错误”。他的解决之道，是取法利物浦学派先将城市区分为“市中心”“工业城

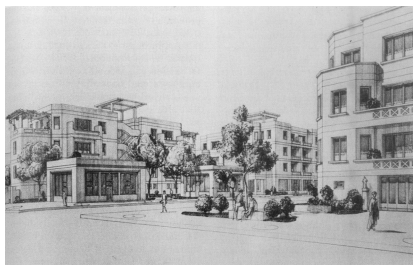


图11 夏涅“工业城市”的居住区部分效果图 (1901—1904)

Fig.11 Residential quarter of Garnier's industry city, 1901-1904

资料来源: Lampuhnani, 1985.



图12 柯布西耶《明日的城市与规划》一书首页插图 (伦敦的郊区住宅) (1932)

Fig.12 The cover image of Le Corbusier's city of tomorrow showing London's suburban houses, 1932

资料来源: Corbusier L, 1987.

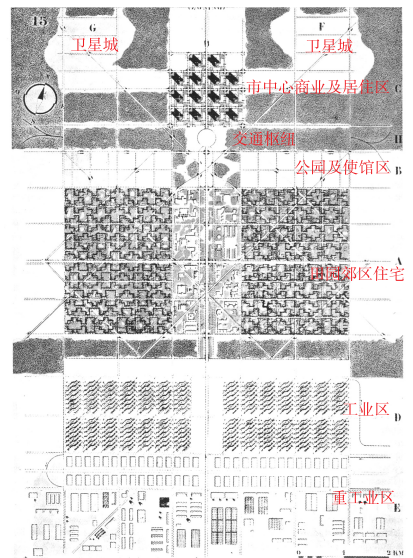


图13 柯布西耶“光辉城市”总平面图及其功能分区 (1922)

Fig.13 Le Corbusier's city of radiance in 1922

资料来源: Le Corbusier Foundation.

市”和“田园城市”3部分，对它们采取不同的手法设计。其中心区的宽广道路、交通系统和高层建筑是这一方案的标致性元素，体现了与郊区化截然相反的发展模式。

值得注意的是，柯布西耶并不反对田园城市的规划理念 and 设计方法。他提出“必须采取开放式模式建设”，这与田园城市运动的郊区化“开放式开发”(open development)完全一致。同时，“光辉城市”方案中除引人注目的市中心商务区的24幢高层建筑外，其外围依次是多层的城市大院住宅和田园城市式的2层小住宅。田园城市式住宅是“光辉城市”的组成要素之一，甚至3百万人城市中居民的2/3都居住于田园城市郊区中 (Corbusier L, 1987)。但是，在人口密度方面，“光辉城市”在市中心高层区域高达1200人/英亩，郊外田园住宅则为120人/英亩。后者颇类似夏普150—200人/英亩的观点，均属低层高密度开发模式，不同于当时英国政府倡导的每英亩不超过50人 (12户以内) 的规定 (图13)。

“光辉城市”的不同居住形式 (高层、多层和郊区小住宅) 对应着不同阶层，柯布西耶采取了阶层隔离的方式便于管理，展示了现代主义规划者对秩序和等级，甚至更加强化的对功能分区明晰性的追求。这些立场与利物浦学派和城市改良主义者倡导的人本主义和功能混合理论凿枘不投。

与柯布西耶类似，德国包豪斯学派也赞成城市集中的观点，除推行严格的

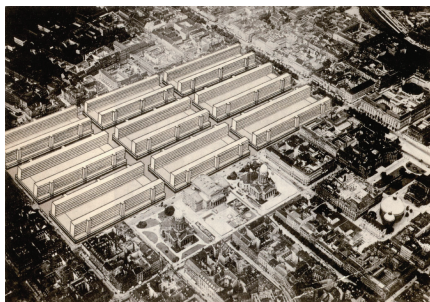


图14 希尔勃赛玛的柏林市中心改造方案鸟瞰图 (1928)

Fig.14 Hilberseimer's scheme to reconstruct Berlin in 1928

资料来源: Aureli J, 2011.

功能分区以便管理外，还主张采用更极端、更经济和更高效的建筑形式和排列方式，即所谓的“兵营式”或“行列式”(Zeilinbau)。1928年包豪斯学校的规划系主任希尔勃赛玛 (Ludwig Hilberseimer) 提出以笔直的行列式办公、商业建筑改造柏林市中心区 (Aureli J, 2011) (图14)。格罗庇乌斯也以为之例，盛赞其将成为未来城市改造和住宅区规划的模板，最终将取代作为过渡形式的大院式住宅和田园城市式住宅 (Sonne W, 2005)。

德国现代主义规划师和建筑师对“行列式”布局进行了认真研究和发 展。在公共卫生运动的影响下，他们根据日照分析提出将住宅长轴沿南北向布置的设计原则，使客厅朝西、卧室朝东以接受充足的日照 (Bauer C, 1934)。同时，在采取平行的行列式布局时，尽量使建筑长边垂直于街道，以减少道路交通的噪音干扰，等等。其中最典型的例子，是1920年代后期恩斯特·梅 (Ernst May, 1886—1970) 主持的德国法兰克福住宅区开发，在不同项目中又衍生出锯齿形、折尺形、曲线形等不同的布局方式。这些项目实现了构件预制化和生产本地化，从而大大降低造价，满足了德国当时亟待解决的住房问题 (图15)。梅曾在1910年代师从恩翁学习田园城市设计，但最终转向现代主义的规划和建造方法，并在1930年以后将这套规划方法带到苏联 (Mullin J, 1977) ^⑤，也成为苏联住宅区规划理论的思想来源之一。

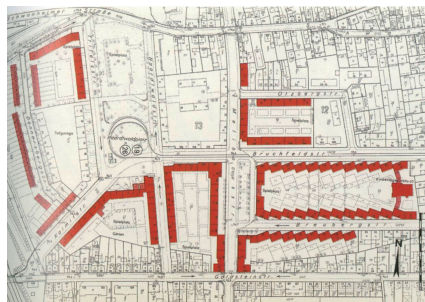


图15 恩斯特·梅主持建造的法兰克福郊区住宅 (Siedlung Bruchfeldstrasse) (1926)

Fig.15 Plan of Siedlung Bruchfeldstrasse of Frankfurt by Ernst May in 1926

资料来源: Stern, 2013.

4 重返城市与重塑街道：第二次世界大战后对田园城市运动的反思

在具体设计上,柯布西耶曾提出“由沿街建筑界定的街道已经死亡”(Corbusier L, 1987),主张采用通行效率高、融合现代交通方式的街道系统。因此,不论是“光辉城市”还是条状建筑的行列式布局,都放弃了人车混行的街道格局,也不追求沿街连续界面,街道景观与沿街立面互不相关、各成一系(图16)。将街道与城市空间割裂开的这种处理手法,与田园城市住宅后退街道,而依靠住宅的前院绿化和行道树形成街道景观如出一辙(图17),也是爱德华兹和夏普等人抨击其缺失城市氛围的原因。

受现代主义思想的影响,1930年代

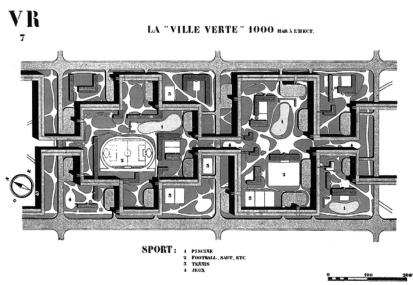


图16 柯布西耶“光辉城市”一处多层住宅区的平面图,蛇形的住宅平面与街道之间缺少对应关系(1922)

Fig.16 Arrangement of multi-storied houses from Le Corbusier's city of radiance
资料来源: Dunnett, 2000.

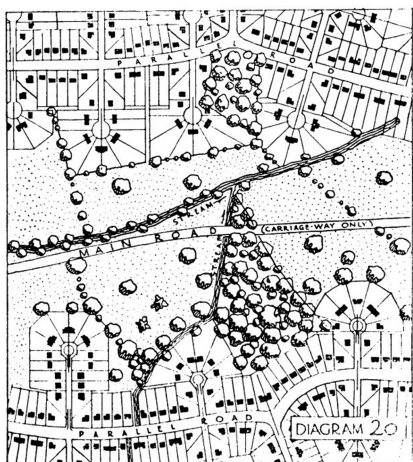


图17 主干道与末端路组团背身“隙地”的绿地规划,住宅与道路景观相互独立

Fig.17 Isolation of street landscape from housing clusters
资料来源: Parker, 1937.

欧美的城郊田园住宅的开发也普遍采取了现代主义提倡的新技术,如标准化设计、工业化生产和机械化施工等,进一步推动了郊区化发展。第二次世界大战结束以后,英国于1947年颁布新的《城乡规划法案》(Town and Country Planning Act),明确战后以田园城市设计原则为指导建设若干“新城”(New Town),实际重申了低密度、郊区化的开发模式。而美国在二战之前的“新政”期间,就聘请恩翁为顾问规划师,按照田园城市的设计原则建设了几处新式居住区,即“绿带”城市(Greenbelt Towns)。二战以后美国在郊区开始大量兴建住宅,随之导致人口外迁,加速了老城的衰败。

至1950年代,战后田园城市运动的这些弊端已在规划界引起颇多争论,不少论点与1910年代至1930年代的那些批判非常相似。从英国空军退役的规划评论家聂恩(Ian Nairn)充分利用他任编辑的《建筑评论》这一平台,在1955年和1956年连续组织了两次专刊(Nairn, 1957),以大量的航拍和街景照片显示英国郊区化和新城建设中的“可怖景象”,批判将城市和乡村元素混而为一、两造皆失的做法,论证了“盲目遵循低密度的发展模式”是造成这种局面的根本原因(Stamp G, 2004)。这两本专刊不但在城市规划专业内引起关注,也得到广大群众的热烈反响,影响远远超过之前爱德华兹和夏普等人的论战。

当时,美国洛克菲勒基金会(Rockefeller Foundation)资助了一批城市学者和规划家研究城市空间和发展模式。聂恩受资助前往美国考察郊区化的弊端,他提出战后的城市规划是否成功主要依赖两个因素,即必须妥善处理构成城市空间和城市生活方式的各要素间的关系,并着力使城市空间具有辨识性。对“极盛时期现代主义”(High Modernism)日益不满的美国学者对他的这些论点给予了热情支持。

1961年,简·雅各布在其《美国大城市的死与生》一书中追溯了西方现代城市规划的起源,不但批判柯布西耶、摩西(Robert Moses, 1888—1981)^⑥等人代表的现代主义思想及实践,同时也

激烈地批判了霍华德的田园城市思想:

霍华德观察了19世纪晚期伦敦穷人的生活状况,他不仅不喜欢城市中乌七八糟的东西,而且憎恨这座城市本身……,让如此多的人拥挤在一起是对自然的亵渎。他开出的药方是彻底推倒重来。……(田园城市)目的是创造自足的小城市,真正意义上的舒适的小城市,但前提是居民应很温顺、没有自己的想法、也不在意与那些同样没有想法的人共度一生。……霍华德创立了一套强大的、摧毁城市的思想。对城市的那些不能被抽出来为他的乌托邦式的构想服务的方面,他一概不感兴趣,尤其一笔勾销了大都市复杂的、相互关联的、多方位的文化生活(雅各布, 2005: 18-20)。

雅各布认为从某种意义上讲,田园城市思想因其离弃城市生活的意识形态甚至为害更烈,“他们对大城市的成功之处漠不关心;他们只对失败感兴趣”(雅各布, 2005),霍华德、恩翁、芒福德(Lewis Mumford)等人无不如此。

雅各布这部“表述清晰、富有影响力的抵制现代主义规划的著作”,甫一出版即引起轩然大波,在理论上系统完整地提出现代城市规划的主要目标既非提供健康的住宅,也非提高绿化率,而是将注意力转向城市空间和日常生活上,如改进城市设施、安置密集的人口和造成饱含生活气息的街道景观等。

同一时期,林奇(Kevin Lynch)的《城市意象》和亚历山大(Christopher Alexander)的一系列论著相继出版(Lynch, 1960; Alexander, 1965),均旨在讨论城市空间的构成要素及其相互关系(张剑涛, 2005),呼应着从聂恩开始的以城市为中心的研究转向,也喻示着西方城市规划的发展进入到新时期。

5 结语

现代城市规划史经历了螺旋式上升发展,每一阶段都显示了当时的社会思潮、审美趣味、经济技术水平对规划理论的影响。以街道形式的设计为例,在源自英国的公共卫生运动的推动下,为了有利空气流通以排除“瘴气”,英国

表1 西方理论家对田园城市思想及实践的批判

Tab.1 Criticisms of Western Theorists against the Garden City idea and practices

	基本立场	规划观点	城市空间布局	道路界面与住宅问题	设计手法
田园城市思想 (代表人物: 霍华德、恩翁等)	脱离城市、疏散主义; 人文主义	低层低密度模式; 去中心化的住宅区规划	按不同功能布置空间; 保障居民健康	道路景观独立于沿街立面; 住宅多以独栋或叠拼为主	前期主要借鉴西特的理论和工艺美术样式, 后期融合现代主义风格
利物浦学派 (代表人物: 爱德华兹、阿伯克隆底等)	立足城市、提倡城市美化; 人文主义	保持市区高密度; 区分市中心与郊区, 采取对应设计手法	认可功能分区, 但提倡功能混合	采用乔治王样式的连栋住宅, 形成连续的沿街立面, 延续和加强城市氛围	借鉴城市美化运动和“布扎”设计原则
城市改良主义 (代表人物: 夏普、丹比等)	立足城市、文脉主义; 人文主义	低层高密度模式; 兼顾改造城市空间和乡村保护, 形成综合体系	反对严格的功能分区、提倡功能混合	采用乔治王样式的连栋住宅, 同时提出城市大院式住宅模式, 均旨在形成连续的沿街立面, 延续和加强城市氛围	研究英国19世纪以前的传统设计经验, 并将其现代化; “现代”但非现代主义
现代主义 (代表人物: 柯布西耶、格罗庇乌斯、梅等)	立足城市、有序疏散; 机器理性主义	市中心高密度、郊区较低, 立足于功能分区、空间秩序、通行效率等	主张严格的功能分区, 致力提高经济效率	采用行列式条状建筑, 立足于标准化、预制化和工业化; 提倡放弃传统街道形式, 建筑立面独立于街道景观	主要体现技术理性和经济性, 在次要环节上融合了田园城市设计原则
后现代主义 (代表人物: 聂恩、雅各布、林奇等)	立足城市、反对郊区化; 人文主义	振兴城市、遏止郊区化蔓延	反对功能分区、提倡功能混合	加强城市构成要素的联系并使之具有辨识性; 强化城市街道景观与生活氛围	批判标准化、缺乏辨识感等极端理性设计手法

资料来源: 作者总结。

政府连续立法改变了工业革命以后城市中形成的断头路和“背靠背”式封闭院落, 进而形成笔直连通的“法定街道”格局及其沿街连栋“法定住宅”。“反者道之动”, 当这种单调乏味的空间形态在19世纪末发展到极致时, 英国社会要求改变的呼声高涨, 在田园城市运动中除广植绿化外, 一改原先平铺直叙的“法定街道”形态而使之蜿蜒曲折, 同时重新引入尽端路的概念, 由此迅速成为一场席卷全球的规划运动, 推动了现代城市规划事业的发展。

但田园城市运动也暴露出不少问题, 很早就引起西方规划家和理论家的警觉和批判。前文详述了对田园城市思想和运动批判的4方面声音, 其理论立场及相互关系可以简要归纳为下表(表1)。

毋庸置疑, 田园城市运动的发展及围绕这一运动产生的质疑与批评, 一起推动了城市规划学科的长足发展。田园城市运动汲取了对立方面的意见, 对其发展方向适时加以调整。例如, 霍华德提出的田园城市思想试图以“复合田园城市”消解现有的大城市, 但在田园城市运动中很快就抛弃了这一主张, 转而提出卫星城和区域规划理论, 得到城市改良主义者和现代主义者的认可。又

如, 爱德华兹、夏普等人基于对英国传统乡村空间的研究批评田园城市运动弃离城市、破坏乡村, 同时引入了乡村规划和历史城镇保护等问题, 田园城市协会因此相继改名为“田园城市与城镇规划协会”和“城镇与乡村规划协会”(Hardy D, 1999), 田园城市运动因此得以不断发展。

本文研究的1901—1961年间是西方城市规划思想史上极富朝气和活力的时期。随着对公共卫生和城市规划认识的深入, 人们对同一问题逐渐形成了全面和综合的理解, 也带来了思想观念和设计方法的变化。以健康问题为例, 霍华德“把重点放在对‘健康’住宅的提供上, 把它看作是中心问题, 别的都从属于它”(雅各布, 2005), 遂简单地提出到空气清新的农村地带新建城市。而至1930年代, 丹比等人已经意识到“良好的住宅环境不再仅通过清除贫民窟就可以实现”, 而健康和卫生条件的提高“不是铺设更好地下水道系统那样简单”, 也依赖于心理感受和多样化的选择机会(Denby E, 1938)。这些人文主义(而非专注技术)的规划家和“外专业”理论家对田园城市运动的批判性思考, 丰富了西方城市规划的内涵和外延

及其理论与方法, 使之真正脱离建筑学成为具有清晰边界的独立学科。

最后, “非西方”世界在批判田园城市思想和实践的思潮中集体“失声”, 体现出对源自西方的规划思想的“追随”惯性。实际上, 田园城市的思想体系不断丰富和发展, 各国都有选择地截取其中适合本国情况的部分加以应用。以我国为例, “邻里单位”“卫星城”“居住区绿化”等理论被广泛接受和应用, 而1950年代“单位大院”的周边式住宅布局与后来的“小区”规划则源自对田园城市运动的反动, 在实践中体现了对田园城市思想的取舍逻辑。可见, 以田园城市运动的展开及对这一全球性运动的批判为线索, 能形成新的叙事方式, 为我们梳理近代以来中国的城市规划和建设发展获得不少有益的新认识。

注释

- ① 1909年利物浦大学成立城市设计系(Department of Civic Design), 通常被认为是全世界最早开展城市规划教育的机构。在此前后专业技术人员都是以建筑师的身份主持各类规划活动, 其建筑学背景使他们对空间布局和形式美学的追求是早期规划活动的一个重要的共同特征。规划学科真正独立于建筑学, 不以形式美学为主要考量而大量借鉴社会科学的理论和方法, 主要是第二次世界大战以后的事。
- ② 吉百利于19世纪末创建了伯恩维尔村, 与利华创建的阳光港镇并称为田园城市设计的重要思想来源之一。
- ③ 1893—1937年间伦敦市新建的住房中, 90%为城市大院住宅, 10%为田园城市式独栋或联排住宅。
- ④ 斯瓦森主持规划了第二处田园城市韦林, 并在住宅设计上就统一采用了两层的乔治王式。相较莱彻沃斯, 其在建筑风格上更加协调和易于维护。
- ⑤ 1929年梅梓任法兰克福的职位, 在1930—1933年间接受苏联政府委托, 规划了一批苏联新建工人住宅区和工业城市。
- ⑥ 摩西在1942—1960年主管纽约规划委员会, 期间进行了大量城市改造和大规模的郊区化住宅项目建设。

参考文献 (References)

- [1] ABERCROMBIE P. Modern town planning in England: a comparative review of "garden city" schemes in England[J]. The Town Planning Re-

- view, 1910, 1(1): 18–38.
- [2] ADSHEAD S. The decoration and furnishing of the city(1) [J]. The Town Planning Review, 1911, 2(1): 17–22.
- [3] ALEXANDER C. A city is not a tree[J]. Architectural Forum, 1965, 122(1): 58–62.
- [4] AURELI J. Architecture for Barbarians: Ludwig Hilberseimer and the rise of the generic city[J]. AA Files, 2011(63): 3–18.
- [5] BAUER C. Modern housing[M]. Cambridge: Riverside Press, 1934.
- [6] BORSI K. Drawing the region: Hermann Jansen's vision of greater Berlin in 1910[J]. The Journal of Architecture, 2005, 20(1): 47–72.
- [7] CROUCH C. Design culture in Liverpool 1880–1914: the origins of the Liverpool school of architecture[M]. Liverpool: Liverpool University Press, 2002.
- [8] CORBUSIER L. The City of Tomorrow and its planning[M]. ETCHELLS F, translate. New York: Dover Publications Inc, 1987.
- [9] DARLING E. 'The star in the profession she invented for herself': a brief biography of Elizabeth Denby[J]. Planning Perspectives, 2005, 20(3): 271–300.
- [10] DARLING E. Kensal house: the housing consultant and the housed[J]. Twentieth Century Architecture, 2007(8): 106–116.
- [11] DENBY E. Europe rehoused[M]. London: Allen and Unwin, 1938.
- [12] DUNNETT J. Le Corbusier and the city without streets[M]// DECKKER T. Modern city revisited. New York: Routledge, 2000.
- [13] EDWARDS A. A criticism of the Garden City movement[J]. The Town Planning Review, 1913, 4(2): 150–157.
- [14] EDWARDS A. A further criticism of the Garden City movement[J]. The Town Planning Review, 1914, 4(4): 312–318.
- [15] EDWARDS A. A "model" town designed for traffic[J]. The Town Planning Review, 1930, 14(1): 31–41.
- [16] GREENHALGH P. Modernism in design[M]. London: Reaktion, 1990.
- [17] HALL P, HARDY D, WARD C. Commentary of to-morrow: a peaceful path to real reform [M]. New York: Routledge, 2003.
- [18] HARDY D. The TCPA's first hundred years (1899–1999)[G]. TCPA, 1999.
- [19] HOWARD E. To-morrow: a peaceful path to real reform[M]. London: Swan Sonnenschein & Co., Ltd, 1898.
- [20] JACOBS J. The death and life of great American cities[M]. New York: Random House Inc., 1961.
- [21] 金经元. 近现代西方人本主义城市规划思想家[M]. 北京: 中国城市出版社, 1998. (JIN Jingyuan. Modern humanist planning theorists in the west[M]. Beijing: China City Press, 1998.)
- [22] LAMPUHNANI V. Architecture and city planning in the twentieth century[M]. New York: VNR Company, 1985.
- [23] LARKHAM P. Thomas sharp and the postwar re-planning of Chichester: conflict, confusion and delay[J]. Planning Perspectives, 2009, 24(1): 51–75.
- [24] 刘亦师. 楔形绿地规划思想及其全球传播与早期实践[J]. 城市规划学刊, 2020(3): 109–118. (LIU Yishi. The green wedge idea and its global transmission and practices[J]. Urban Planning Forum, 2020(3): 109–118.)
- [25] 刘亦师. 长春第一汽车制造厂居住区建筑记事[M]//张复合. 中国近代建筑研究与保护(7). 北京: 清华大学出版社, 2010. (LIU Yishi. Buildings of the first automobile works in Changchun[M]//ZHANG Fuhé. Study and preservation of modern Chinese architectural history (7). Beijing: Tsinghua University Press, 2010.)
- [26] LYNCH K. The image of the city[M]. Cambridge: The MIT Press, 1960.
- [27] MILLER M. Introduction. Raymond Unwin. noting gained by overcrowding[M]. New York: Routledge, 2012.
- [28] MULLIN J. City planning in Frankfurt, Germany, 1925–1932[J]. Journal of Urban History, 1977, 4(1): 3–28.
- [29] NAIRN I. Outrage[M]. London: Architectural Press, 1955.
- [30] NAIRN I. Counter attack against subtopia[M]. London: Architectural Press, 1957.
- [31] PARKER B. Site planning: as exemplified at new Earswick[J]. The Town Planning Review, 1937, 17(2): 79–102.
- [32] PENDLEBURY J. The urbanism of Thomas Sharp[J]. Planning Perspectives, 2009, 24(1): 3–27.
- [33] POWERS A. Britain: modern architectural in history[M]. New York: Reaktion Books, 2007.
- [34] 中华人民共和国建筑工程部. 建筑设计十年(1949—1959)[M]. 北京: 北京新华印刷厂, 1959. (PRC Ministry of Construction. Ten years of architectural design (1949–1959)[M]. Beijing: Beijing Xinhua Press, 1959.)
- [35] RABACA A. Le Corbusier, the city, and the modern Utopia of dwelling[J]. Journal of Architecture and Urbanism, 2016, 40(2): 110–120.
- [36] SEARING H. Berlage and housing, 'the most significant modern building type' [J]. Netherlands Yearbook for History of Art, 1974(25): 133–179.
- [37] 上海市城市规划设计研究院. 大上海都市计划[M]. 上海: 同济大学出版社, 2014. (Shanghai Municipal Planning Design and Research Institute. Larger Shanghai plan[M]. Shanghai: Tongji University Press, 2014.)
- [38] SHARP T. Exeter Phoenix: a plan for rebuilding [M]. London: Architectural Press, 1946.
- [39] SHARP T. Town and countryside: some aspects of urban and rural development[M]. Oxford: Oxford University Press, 1932.
- [40] SHASORE N. 'A Stammering bundle of Welsh idealism': Arthur Trystan Edwards and principles of civic design in interwar Britain[J]. Architectural History, 2018(61): 175–203.
- [41] SONNE W. Dwelling in the metropolis: reformed urban blocks 1890–1940 as a model for the sustainable compact city[J]. Progress in Planning, 2009(72): 53–149.
- [42] SONNE W. Dwelling in the metropolis: reformed urban blocks 1890–1940[R]. Project Report. University of Strathclyde and Royal Institute of British Architects(RIBA), 2005: 5.
- [43] STAMP G. Origins of the group[J]. Architects's Journal. 1982(176): 35–38.
- [44] STAMP G. Ian naim[J]. Twentieth Century Architecture, 2004(7): 20–30.
- [45] STANLEY B. Visionaries and planners: the garden city movement and the modern community [M]. Oxford: Oxford University Press, 1990.
- [46] STEIN C. Toward new towns for America[J]. The Town Planning Review, 1949, 20(3): 203–282.
- [47] STERN R, FISHMAN D, TILOVE J. Paradise planned: the garden suburb and the modern city [M]. New York: The Monacelli Press, 2013.
- [48] 孙施文. 近代上海城市规划史论[J]. 城市规划汇刊, 1995(2): 10–17+22–64. (SUN Shiwen. History of modern city planning of Shanghai[J]. Urban Planning Forum, 1995(2): 10–17+22–64.)
- [49] 孙施文. 现代城市规划理论[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2007. (SUN Shiwen. Theories of modern city planning[M]. Beijing: China Architectural & Building Press, 2007.)
- [50] SUTCLIFFE A. Britain's first town planning act: a review of the 1909 achievement[J]. The Town Planning Review, 1988, 59(3): 289–303.
- [51] 体扬. 田园都市理想与实施(续)[J]. 市政评论, 1934, 2(3): 1–7. (TI Yang. Ideal and implementation of Garden City[J]. Municipal Review, 1934, 2(3): 1–7.)
- [52] UNWIN R. On the building of houses in the Garden City[M]. New York: Routledge, 2012.
- [53] WARD S. Thomas sharp as a figure in the British planning movement[J]. Planning Perspectives, 2008, 23(4): 523–533.
- [54] 雅各布. 美国大城市的死与生[M]. 金衡山, 译. 北京: 译林出版社, 2005. (Jane Jacobs. Death and life of big American cities[M]. JIN Hengshan, translated. Beijing: Yilin Press, 2005.)
- [55] 虞锦洪. 田园都市之研究[J]. 新建筑, 1937(5–6): 1–17. (YU Jinhong. A study on Garden City[M]. New Architecture, 1937(5–6): 1–17.)
- [56] 张剑涛. 简析当代西方城市设计理论[J]. 城市规划学刊, 2005(2): 6–12. (ZHANG Jiantao. A brief analysis of modern western urban design theories[J]. Urban Planning Forum, 2005(2): 6–12.)
- [57] 翟宗心. 田园新市之趋势[J]. 汕头市市政公报, 1933(85): 1–8. (ZHAI Zongxin. A trend of new Garden Cities[J]. Shantou Municipal Bulletin, 1933(85): 1–8.)