

The Logic and Optimization Strategies of Local Jurisdictional Authority in Territorial Spatial Planning

ZHU Jiren, ZHAO Guangying, TAN Yueyi, WANG Yiwei, SUN Yuxuan

Resumen: Este estudio examina la asignación de la autoridad gubernamental en la planificación territorial espacial a los niveles municipal, condale y municipal. Al analizar las lógicas subyacentes de la autorización, la descentralización y la centralización, propone estrategias para optimizar la gobernanza de la planificación. Los resultados indican que la estructura de autoridad de los gobiernos locales y sus departamentos de planificación a nivel municipal de condado refleja una lógica de autorización jerárquica clara y responsabilidades coordinadas. Sin embargo, persisten en gran medida los problemas característicos de la descentralización, incluida la autorización ambigua, la autoridad superpuesta y las responsabilidades desalineadas. Por el contrario, la división de la autoridad departamental muestra una tendencia pronunciada hacia la centralización. El estudio concluye que mejorar el sistema de gobernanza de planificación depende de aclarar las relaciones de autoridad dentro del marco de planificación, y la tarea fundamental es definir los límites de la autoridad de planificación en cada nivel de gobierno.

Palabras clave: territorial spatial planning; jurisdictional authority; logic; three determinations

Después de años de exploración teórica y práctica, se han aprobado en gran medida planes territoriales de maestría espacial a nivel nacional, provincial, municipal y de condado y han entrado en la etapa de plena aplicación [1]. En la construcción del sistema territorial de planificación espacial en el marco de la integración de múltiples planes, siguen existiendo varios problemas específicos de fase, entre ellos el contenido de planificación sobrecargado [2-3], los efectos débiles de transmisión [4-7], la coordinación insuficiente con la planificación del desarrollo [8-9], la duplicación en los planes de alto nivel [10-11] y los mecanismos legislativos, de supervisión e implementación incompletos [12]. Estos problemas son especialmente prominentes en la cadena de planificación municipal de condados. Son una parte necesaria de la maduración gradual del sistema territorial de desarrollo y protección espacial, y también reflejan una contradicción de transición en la aclaración de la autoridad de planificación. Desde la perspectiva de la autoridad local de planificación gubernamental, examinar la asignación de autoridad en la legislación, la recopilación, la aprobación, la aplicación, la supervisión y la inspección pueden ayudar a mejorar la modernización del sistema de gobernanza territorial y la capacidad de gobernanza a nivel institucional.

En el Diccionario chino moderno, la autoridad jurisdiccional se refiere al poder de manejar los asuntos. La autoridad gubernamental es el poder, generado por las funciones gubernamentales y autorizado por la ley, para gestionar asuntos públicos específicos [13]. Incluye tanto asuntos como poder, refleja la unidad de responsabilidad y autoridad, y se expresa a través de tres características necesarias: funciones administrativas concretas, autorización legal y poder administrativo específico [14]. La autoridad de planificación gubernamental se refiere a las tareas y responsabilidades que los gobiernos y sus departamentos realizan de conformidad con las funciones y deberes reglamentarios, y se realiza mediante el poder administrativo. En la construcción del sistema territorial de planificación espacial, los académicos han llevado a cabo amplias investigaciones y prácticas sobre la lógica de planificación, los sistemas de control espacial, la recopilación de planes y los métodos de gestión [15-21]. También existen estudios sobre la autoridad de planificación gubernamental [8,22-23], pero se centran principalmente en la división de la autoridad central local y la experiencia internacional. La división interna de la autoridad de planificación dentro de los gobiernos locales, especialmente la asignación de autoridad correspondiente a la planificación territorial local, todavía no se ha discutido plenamente [24-26].

Las opiniones de 2019 del Comité Central del CPC y del Consejo de Estado sobre el establecimiento y supervisión de la aplicación del sistema de planificación territorial definen un sistema de planificación de cinco niveles y tres tipos. La planificación territorial local corresponde a los niveles provincial, municipal y de condado. Los planes generales territoriales municipales y de condado están orientados tanto a las dependencias de gobernanza de la planificación popular como a las cadenas completas de la autoridad de planificación gubernamental, mientras que la planificación territorial de los municipios es una ampliación de la autoridad de planificación gubernamental municipal y de condado. Por esta razón, este estudio se centra en la asignación de autoridad de la planificación territorial orientada hacia la implementación en los niveles municipal, condale y municipal. Su objetivo es aclarar las relaciones y contradicciones de la autoridad local de planificación gubernamental a través del análisis jurídico y teórico, y proporcionar información para mejorar el desarrollo territorial y el sistema de protección.

1 Legal and Theoretical Logic of Local Government Planning Authority

Discutir a la autoridad local de planificación gubernamental desde perspectivas jurídicas y teóricas ayuda a identificar la fuente de autoridad de planificación, analizar las lógicas de autorización, descentralización y centralización, y coordinar las relaciones y tensiones incrustadas en la autoridad local de planificación gubernamental.

1.1 Autorización

Desde una perspectiva jurídica, la autoridad de los gobiernos locales en un estado unitario se deriva de la autorización central. China es ampliamente comprendida en la literatura como estado unitario [27-30]. En el diseño institucional de China, los gobiernos locales son órganos ejecutivos encargados por el gobierno central, órganos de alto nivel o órganos estatales autorizados. El nivel central tiene un poder decisivo para confirmar y dividir la autoridad, y no existe una autoridad inherente local absoluta. Según la Constitución de la República Popular China, los gobiernos populares a nivel local y superior administran asuntos dentro de sus jurisdicciones según la autoridad prescrita por la ley, mientras que los gobiernos municipales implementan decisiones y órdenes del congreso popular al mismo nivel y de órganos administrativos de alto nivel. Al mismo tiempo, la Constitución autoriza a los órganos superiores a entrar en los asuntos locales. Aunque la Constitución establece el principio de dar pleno juego a la iniciativa y el entusiasmo locales al dividir la autoridad, el artículo 108 también establece que los gobiernos locales a nivel de los condados dirigen el trabajo de sus departamentos y gobiernos de nivel inferior y pueden alterar o revocar decisiones inapropiadas. La relación entre el liderazgo unificado, la iniciativa y el entusiasmo encarna un equilibrio entre la iniciativa local y las funciones defensivas [31]. Así, los niveles superiores e inferiores ejercen el poder dentro de los límites acordados sin socavar la unidad del sistema legal; este es el significado de la autorización [32].

China ha tenido durante mucho tiempo reglas para dividir la autoridad central-local, pero la división interna de la autoridad dentro de los gobiernos locales ha permanecido relativamente vaga. En la planificación, documentos como las Medidas para la Recopilación de la Planificación Urbana (2006), las opiniones del Comité Central del CPC y el Consejo Estatal para el Fortalecimiento de la Planificación Urbana, la Construcción y la Gestión (2016), la Ley de Planificación Urbana y Rural, la Ley de Administración de Tierras, las opiniones de 2019 y el Reglamento para la Aplicación de la Ley de Administración de Tierras han definido todas las autoridades locales de planificación gubernamental. Desde el establecimiento del nuevo sistema territorial de planificación espacial, los principios para dividir la autoridad de planificación se han vuelto más claros y eficaces. Las opiniones de 2019 especifican las prioridades de compilación de los planes maestro territoriales espaciales en cada nivel, las autoridades de recopilación y aprobación y los procedimientos de los planes maestros, planes especiales y planes detallados, los principios de aprobación y supervisión por la autoridad correspondiente y de

aprobación de lo controlado, y la autorización de los gobiernos provinciales para determinar el contenido y los procedimientos de compilación y aprobación. El Aviso de 2019 del Ministerio de Recursos Naturales sobre la Planificación Espacial Territorial reitera además el principio de aprobar lo que se controla y aclara las prioridades de revisión de los planes generales territoriales municipales aprobados por los gobiernos provinciales y por el Consejo de Estado.

1.2 Descentralización y centralización

Teóricamente, la descentralización ha sido una tendencia mundial importante [33]. Especialmente después de la década de 1990, el cambio de la gestión tradicional del gobierno a la gobernanza generó una tendencia a la toma de decisiones y el poder ejecutivo a descender [34-35]. Los académicos occidentales sostienen generalmente que el fortalecimiento de la autoridad gubernamental local ayuda a coordinar las relaciones entre el gobierno, la sociedad y el mercado y promueve caminos de desarrollo local diversificados [36-37]. Salvo los sistemas de autoridad unitaria intraestatal, como los de los Estados Unidos [38], el Reino Unido [39], el Japón [40] y Suiza [41], a menudo han construido sistemas de planificación centrados en la autoridad de planificación local mediante la descentralización, mientras que Francia, los Países Bajos y Corea del Sur también han fortalecido la autonomía de planificación local mediante diversas formas descentralización [42-45]. Desde que se dictó la Decisión del Comité Central de la CPC sobre la Reforma Integral y el Plan para la Reforma Institucional y la Transformación Funcional del Consejo de Estado en 2013, China ha establecido gradualmente un marco de transformación funcional gubernamental caracterizado por la racionalización de la administración y el poder delegado. En la práctica de la reforma administrativa, la mayoría de las potencias de gobernanza públicas muestran una tendencia descentralizadora, mientras que un pequeño número de asuntos públicos muestran la centralización; el mecanismo interno de esta diferenciación merece estudio adicional [46]. En esencia, la descentralización de China no es una descentralización legal estricta, sino una descentralización administrativa y fáctica [47-48]. Desde la perspectiva del federalismo fiscal, la elección entre la centralización y la descentralización debe seguir el principio de eficiencia y equilibrar la calidad y la eficiencia del servicio público [46], que es compatible con la lógica de utilizar la eficiencia operacional para definir el límite óptimo entre la centralización y la descentralización de los asuntos administrativos en China. Además, las esferas centralizadas son a menudo las que están estrechamente relacionadas con las líneas de vida económica y la seguridad nacional, y se realizan mediante el fortalecimiento de la gestión vertical. Las esferas descentralizadas se concentran en los servicios públicos relacionados con el sustento de las personas y la gobernanza socioeconómica, y se realizan mediante una gestión no vertical fortalecida, junto con una centralización selectiva para mejorar la coordinación regional [49]. En la práctica de planificación, en los últimos años se ha observado una mayor concentración de poder de decisión y un movimiento descendente del poder ejecutivo en la asignación vertical de poder, así como una centralización en la asignación horizontal de poder [50] (Fig. 1).

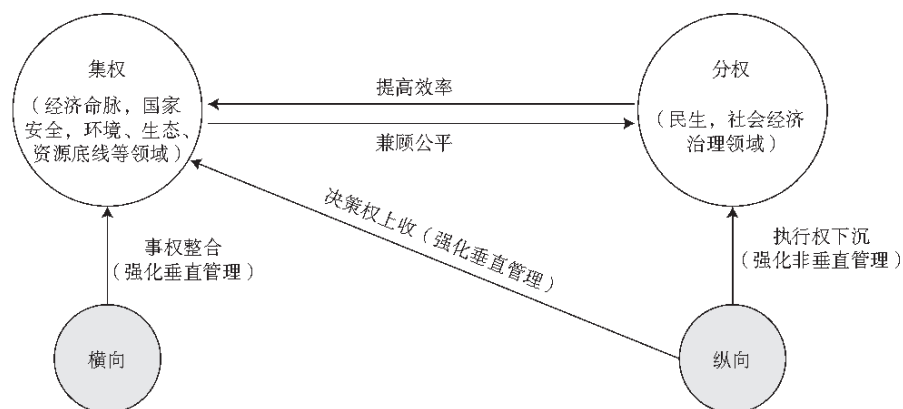


图1 规划事权的分权和集权逻辑

Fig.1 The logic of decentralization and centralization in planning jurisdictional authority

Fig. 1 La lógica de descentralización y centralización en la autoridad de planificación.

2 Relaciones de la Autoridad Local de Planificación de Gobierno

Dado que el principio de aprobar lo que se controla es explícito, también debe aclararse la cuestión de lo que los gobiernos locales y sus departamentos controlan. Sobre la base de leyes, reglamentos, normas y documentos normativos en materia de planificación y esferas conexas, este estudio examina sistemáticamente los asuntos autorizados de los gobiernos y los departamentos de planificación a nivel municipal, de condado y de municipios. También se basa en planes de tres determinaciones de departamentos de planificación en 20 provincias y 37 ciudades de prefectura, así como funciones gubernamentales municipales, para examinar las relaciones de autoridad de planificación entre los gobiernos municipales, de condados y municipales.

2.1 Autorización Lógica de la Autoridad Local de Planificación de Gobierno

La autoridad local de planificación gubernamental se forma mediante autorización jerárquica. Los gobiernos municipales se encargan principalmente de organizar la recopilación, la presentación de la aprobación, la aplicación, la supervisión y el mantenimiento dinámico de los planes generales territoriales municipales y planes especiales conexos. Los gobiernos de los condados realizan funciones de ejecución más concretas, incluidos planes maestros de los condados, planes detallados, control del uso de la tierra, planificación rural, generación de proyectos y gestión de la implementación. Los gobiernos municipales están ubicados al final de la cadena de autoridad. Su autoridad de planificación suele expresarse mediante la participación en la planificación de las aldeas, la gestión de las actividades de construcción, la asistencia para el uso de la tierra y la gobernanza de base. La autoridad de los departamentos de planificación se deriva de las funciones gubernamentales y los deberes reglamentarios, y se incorpora en los documentos de tres determinaciones que definen funciones, instituciones y personal. Esta estructura muestra una lógica jerárquica de autorización relativamente clara y una relación coordinada entre los gobiernos y sus departamentos de planificación.

2.2 Problemas de descentralización en la Dirección Local de Planificación de Gobierno

En la práctica, sin embargo, la descentralización de la autoridad local de planificación gubernamental sigue siendo una autorización poco clara, una autoridad superpuesta y responsabilidades mal alineadas. En primer lugar, la autorización a veces es insuficientemente explícita. En algunos documentos de tres determinaciones se mencionan las funciones de planificación únicamente en términos generales y no se identifican claramente la base jurídica, la aplicación del tema o límites específicos de cada elemento de autoridad. En segundo lugar, hay

superposición entre los elementos de autoridad. Los departamentos municipales, los departamentos de condado y los gobiernos municipales pueden asignar repetidamente responsabilidades en materia de compilación, aprobación, aplicación, supervisión y cumplimiento de la ley, creando una gobernanza duplicada. En tercer lugar, la autoridad y la responsabilidad son a veces erróneas. Un municipio puede asumir responsabilidades de ejecución y gestión en primera línea, pero carece de la correspondiente capacidad legal, personal y técnica. Los departamentos de los condados pueden ser responsables de su aplicación pero siguen estando limitados por la aprobación de alto nivel y la fragmentación departamental. Estos problemas debilitan la eficacia de la planificación de la aplicación y hacen que la cadena de autoridad sea menos transparente.

文件层级	行政立法权	行政决策权	行政执行权	督察权	法权	权力
市级	起草规范、标准；起草法规；制定监督检查法规政策	拟定发展规划和战略；划定“三区三线”；编制生态修复规划；编制文物保护相关规划；构建“三生空间”格局；拟定科技与信息化建设发展规划	负责国土空间用途转用工作；生态保护补偿；国土空间用途管制；土地整理复垦；矿山地质环境恢复治理；“三旧”改造；生态保护修复	监督检查法规执行情况	调处权属纠纷	建立土地价格体系
县级	制订监督检查法规政策；建立健全国土空间用途管制制度；拟订林长制相关制度	拟定发展规划和战略；划定“三区三线”；修建性详细规划的编制、修订、报批；编制国土生态修复规划；编制林业预算	负责国土空间用途转用工作；生态保护补偿；土地征收、储备；自然资源和规划审批；土地整理复垦；矿山地质环境恢复治理；生态保护修复；乡村建设项目选址；城市更新项目用地报批；审核城市更新方案	监督自然资源法律法规执行情况；监督实施村庄规划管理；监督占用耕地补偿制度执行情况	调处权属纠纷	建立土地价格体系
乡镇级		基本农田保护区的划定与管理	调查、统计、监测自然资源；地籍管理与调查；土地权属登记、发证、变更；临时用地审批；土地用途管制；建设用地预审工作			资源税费的收缴管理

数据来源：根据《自然资源部关于健全自然资源资产产权制度的若干意见》整理。

Tab. 1 Autoridad de planificación sin autorización clara en los documentos municipales, municipales y municipales de tres determinaciones.

3 Optimization Strategies for Planning Governance Based on Local Government Planning Authority

El análisis anterior sugiere que la optimización de la gobernanza de la planificación debe comenzar por las relaciones de autoridad dentro del sistema de planificación. La autoridad de planificación debe aclararse en términos de oferta y demanda: por el lado de la oferta, los sistemas jurídicos y normativos proporcionan autorización, procedimientos, supervisión y instrumentos administrativos; por el lado de la demanda, los gobiernos locales necesitan una autoridad adecuada para realizar la compilación de la planificación, la coordinación de la aprobación, la gestión de la aplicación y la supervisión. Las dos caras deben combinarse mediante el diseño institucional (Fig. 2).

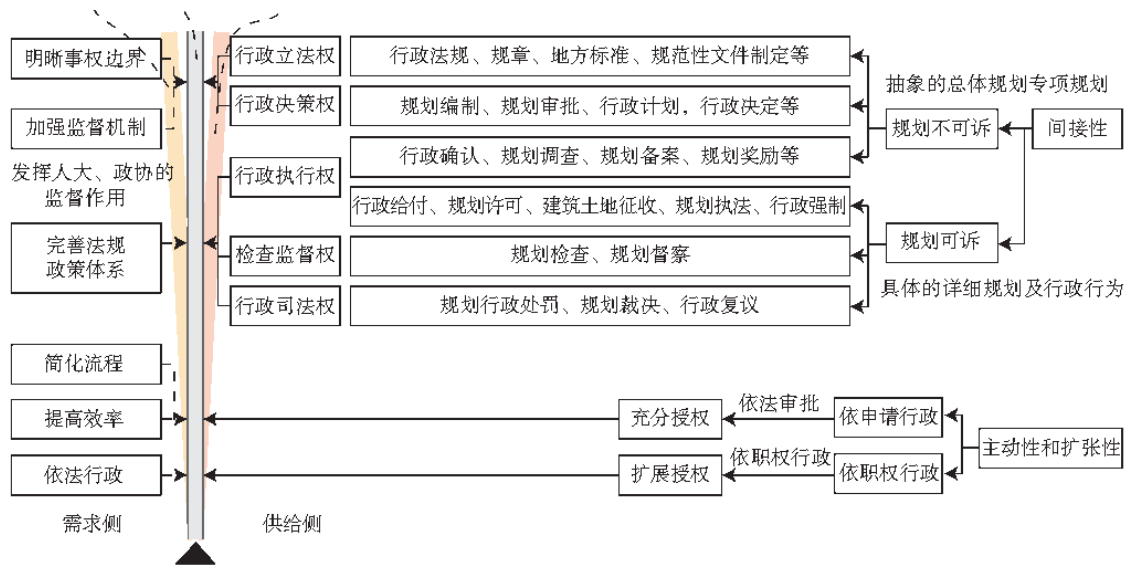


图2 地方政府规划事权的供需关系

Fig.2 Supply and demand relationships of local government planning authority

Fig. 2 Relaciones de oferta y demanda de la autoridad local de planificación del gobierno.

3.1 Clarifying Authority Relationships in Planning-System Governance

La mejora del sistema de gobernanza de la planificación depende de aclarar las relaciones de autoridad en el sistema de planificación. En la mejora de los sistemas jurídicos, como la Ley de planificación territorial territorial y la Ley de desarrollo y protección territorial territorial, se puede centralizar gradualmente el poder administrativo de decisión relacionado con la seguridad ecológica, la seguridad alimentaria, la calidad ambiental, la resiliencia y la coordinación regional. La autoridad relacionada con el sustento de las personas, el desarrollo económico, la equidad social y la gobernanza cultural puede descentralizarse a los gobiernos municipales y de condados, mientras que el poder ejecutivo administrativo de los departamentos de planificación y los gobiernos municipales debe fortalecerse. En primer lugar, debe aclararse el límite de la autorización y prepararse una lista de responsabilidades. Sobre la base de leyes, reglamentos, normas y medidas de aplicación, se deben formular y actualizar dinámicamente las listas de poder y responsabilidad de los departamentos de planificación a todos los niveles. Debe aclararse la base jurídica, el ejercicio de la materia y el alcance específico de cada tema de la autoridad, especialmente las diferencias de autoridad entre los gobiernos y los departamentos en la recopilación y aprobación del plan. En segundo lugar, se debe aplicar una asignación diferenciada de autoridad para evitar duplicaciones sencillas. Sobre la base de las necesidades funcionales de posicionamiento y gestión de los gobiernos municipales, condales y municipales, los elementos de autoridad deben asignarse de manera diferencial, y deben aclararse los deberes básicos de los departamentos superiores e inferiores. En tercer lugar, debe establecerse un mecanismo de competencia y responsabilidad que corresponda para fortalecer el empoderamiento de las comunidades. A través de la legislación o los documentos normativos, deben aclararse las relaciones de autoridad y responsabilidad entre los gobiernos y los departamentos de planificación a todos los niveles, especialmente asignando autoridad de aplicación a los gobiernos municipales y de base de acuerdo con sus responsabilidades reales y estableciendo mecanismos de rendición de cuentas y supervisión correspondientes.

3.2 Aclarar los límites de la autoridad de planificación entre los gobiernos municipales, condales y municipales

The key to improving the planning governance system is to clarify the boundaries of planning authority at each governmental level. Por un lado, debe promoverse la separación entre la recopilación y la aprobación para optimizar la asignación de autoridad y responsabilidad en materia de planificación. Este mecanismo es central para aclarar las relaciones de autoridad de planificación y mejorar la validez y autoridad científica de la planificación. The decision-making power of planning should be separated from the technical-support function of plan compilation and linked through institutional arrangements. El poder de adopción de decisiones ejercido por gobiernos de alto nivel o gobiernos municipales y de condado debe centrarse en cuestiones estratégicas y de fondo, mientras que la autoridad ejecutiva de los departamentos de planificación al mismo nivel debe especificarse mediante normas de gestión y instrumentos de política, debilitando así la carga de compilación del contenido técnico y restaurando el papel de apoyo de los resultados de la planificación.

Por otro lado, la autoridad debe separarse con precisión según las listas de autoridad para que el contenido de planificación pueda enfocarse. La esencia de hacer planes más inclinados es utilizar una lista de autoridad clara del gobierno al mismo nivel para determinar el contenido que la planificación debe manejar. Las cuestiones que entran dentro de la autoridad superior deben transmitirse mediante indicadores vinculantes, líneas de control o requisitos de política. Los asuntos que pertenezcan a la autoridad del mismo nivel deben traducirse en contenido de planificación y medidas administrativas aplicables. Las cuestiones que requieren la participación de los municipios deben vincularse con la aplicación de las bases, la planificación de las aldeas y la gestión de la construcción. Esa división puede reducir la tendencia a incluir todas las cuestiones administrativas en un plan único y puede fortalecer la claridad, la operabilidad y la rendición de cuentas de la planificación.

4 Conclusión

La asignación de la autoridad gubernamental local es una base institucional para la ejecución de la planificación territorial espacial. Este estudio muestra que la estructura de autoridad de los gobiernos municipales, municipales y municipales y sus departamentos de planificación refleja una lógica jerárquica de autorización con niveles relativamente claros y responsabilidades coordinadas. Al mismo tiempo, siguen existiendo problemas relacionados con la descentralización, como la autorización ambigua, la autoridad superpuesta y la responsabilidad errónea, mientras que la asignación de la autoridad departamental muestra una tendencia centralizadora pronunciada. Por consiguiente, la optimización del sistema de gobernanza de la planificación debería centrarse en aclarar las relaciones de autoridad dentro del marco de planificación, definir los límites de la autoridad de planificación a distintos niveles gubernamentales, mejorar las listas de responsabilidades y los mecanismos de supervisión, y equiparar la autoridad de planificación con la capacidad de ejecución. Sólo de esta manera la planificación territorial puede pasar de la construcción del sistema hacia una gobernanza eficaz y proporcionar un apoyo institucional más fuerte para el desarrollo y la protección territoriales espaciales.

Notas

(1) Según el artículo 30, párrafo 1, Capítulo I de la Constitución, las divisiones administrativas de la República Popular China son las siguientes: el país se divide en provincias, regiones autónomas y municipios directamente bajo el gobierno central; las provincias y regiones autónomas se dividen en prefecturas, condados, condados autónomos y ciudades; los condados y condados autónomos se dividen en municipios, municipios étnicos y ciudades. En el párrafo 2 se establece además que los municipios directamente bajo el gobierno central y las ciudades más grandes se dividen en distritos y condados, mientras que las prefecturas autónomas se dividen en condados, condados autónomos y ciudades. La Ley de Legislación y la Ley Orgánica de Congresos Populares Locales y Gobiernos Populares Locales distinguen ciudades con distritos de ciudades sin distritos. Considerando la complejidad del sistema municipal de China, las ciudades en la práctica incluyen municipios directamente bajo el gobierno central, ciudades con distritos y ciudades sin distritos. Las ciudades con distritos son generalmente

regiones administrativas de prefectura, mientras que un pequeño número de ciudades sin distritos son también ciudades de prefectura por razones históricas, como Dongguan, Zhongshan, Jiayuguan y Danzhou, también conocidas como ciudades de prefectura administradas directamente. Las ciudades restantes sin distritos son regiones administrativas a nivel de condado. En términos jurídicos, las ciudades de nivel de condado y de prefectura pertenecen a ciudades bajo jurisdicción provincial y son administradas directamente por gobiernos provinciales. La situación en la que una ciudad de prefectura gobierna una ciudad de nivel de condado es esencialmente un modelo de gestión confiado. Por lo tanto, para facilitar la expresión, este estudio trata a las ciudades con distritos, prefecturas autónomas y regiones de nivel de prefectura como unidades municipales porque son consistentes en poder legislativo local, congresos populares y comités permanentes, y organización gubernamental local. Los municipios directamente bajo el gobierno central son regiones administrativas provinciales y no están incluidos en el debate municipal. Los distritos, condados, ciudades sin distritos y condados autónomos están incluidos a nivel de condado; las ciudades, los municipios y los municipios étnicos están incluidos en el nivel municipal. No se distinguen por separado los tipos administrativos especiales como regiones, ligas, pancartas, banners autónomos, distritos especiales, distritos forestales, subdistritos, sumu, sumu y distritos administrados por los condados.

(2) Este estudio se centra en los gobiernos municipales y municipales y sus departamentos de planificación. A menos que se especifique lo contrario, la autoridad de planificación se refiere a la autoridad local de planificación gubernamental.

3) La soberanía del Estado se concentra en el gobierno central. Los gobiernos locales no son titulares inherentes del poder, pero existen como ramas o agentes del gobierno central.

(4) Article 3, paragraph 4, Chapter I of the Constitution states that the division of functions and powers between central and local state organs follows the principle of giving full play to local initiative and leadership under the unified leadership of the central authorities. Article 105, paragraph 1, Chapter III states that local people's governments at all levels are the executive organs of local state power organs and the local state administrative organs.

(5) Article 107, paragraph 1, Chapter III of the Constitution provides that local people's governments at and above the county level manage administrative work in their respective jurisdictions in such fields as the economy, education, science, culture, public health, sports, urban and rural construction, finance, civil affairs, public security, ethnic affairs, judicial administration, and family planning in accordance with legally prescribed authority. El párrafo 2 establece que los gobiernos municipales, étnicos y municipales implementan las resoluciones de los congresos populares al mismo nivel y las decisiones y órdenes de los órganos administrativos estatales de alto nivel y gestionan el trabajo administrativo dentro de sus jurisdicciones.

6) Según el Consejo de Estado de 2016, las opiniones sobre la promoción de la reforma de la División de Autoridad Fiscal y responsabilidades de gastos entre los gobiernos central y local (Guo Fa [2016] No 49), se debería establecer un mecanismo de ajuste dinámico para la autoridad central y local. La autoridad central y local son relativamente independientes; ambas partes ejercen el poder dentro de los ámbitos acordados sin afectar la unidad del sistema jurídico.

7) La descentralización incluye tres modalidades: desconcentración, delegación y devolución. La desconcentración generalmente se refiere a transferir el poder ejecutivo, total o parcialmente, a órganos de menor nivel, y el sistema de planificación de China refleja este modo de gestión vertical. Las delegaciones transfieren parte de la adopción de decisiones y el poder ejecutivo al tiempo que establecen los requisitos y las condiciones normativas para la ejecución. Ejemplos incluyen el modelo de delegación oficial del Reino Unido, que delega el poder de planificación de inspectores y corporaciones de desarrollo urbano, y la reforma del gobierno de distrito de Shenzhen, que delega la aprobación de derechos de uso de la tierra, la renovación

urbana y las funciones de redesarrollo de barrios marginales a los órganos encomendados a nivel de distrito. Devolution transfers all decision-making and executive power under a non-vertical management model, such as the State Council and Guangdong Province delegating provincial-level economic and social management powers to Shenzhen. En la práctica de la planificación local, el ejercicio de las funciones de los departamentos de planificación y recursos naturales por las sucursales suele confundirse con la devolución, pero es esencialmente un modelo de delegación en el que se ejerce la autoridad administrativa mediante el poder confiado.

8) De 2013 a 2020, el Consejo de Estado canceló o delegó 1.094 artículos de autorización administrativa en 16 lotes.

9) Según el Reglamento de Medidas para la formulación y aplicación de tres determinaciones, tres determinaciones significan determinar funciones, determinar instituciones y determinar la dotación de personal. En este estudio, los datos sobre algunos planes municipales, municipales y municipales de tres determinaciones se extraen de responsabilidades departamentales publicadas públicamente en sitios web gubernamentales.

(10) Las opiniones orientativas de 2019 sobre el establecimiento de un sistema de conservación de la naturaleza con parques nacionales como órgano principal iniciaron la integración y consolidación de áreas protegidas diversas, superpuestas, ambiguas y fragmentadas institucionalmente, incluyendo áreas escénicas, parques forestales, humedales, reservas naturales y reservas de recursos de germoplasma acuático, formando un sistema de reserva natural con parques nacionales como cuerpo principal.

Referencias

- [1] China National Radio. Territorial spatial master plans at the national, provincial, municipal, and county levels have largely been approved [EB/OL]. (2025-05-17) [2025-11-20].
https://china.cnr.cn/news/20250517/t20250517_527172608.shtml.
- [2] Zhao Guangying, Li Chen. Reform ideas for the spatial planning system from a legislative perspective [J]. Urban Planning Forum, 2018(5): 37-45.
- [3] Li Yazhou, Liu Songling. Building a spatial planning system with clear authority: Japanese experience and implications [J]. Urban Planning International, 2020, 35(4): 81-88.
- [4] Tan Yinghui, Wang Wei, Jin Xiaobin. Bottleneck analysis, mechanism design, and path innovation for implementing municipal and county territorial spatial planning [J]. Planners, 2024, 40(6): 16-22.
- [5] Wang Xinzhe, Xue Haoying, Yao Kai. Key issues in compiling territorial spatial master plans: With a discussion on provincial territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2022(3): 50-56.
- [6] Zhu Jiren, Zhu Jieming. Constructing territorial spatial planning with the concept of social justice placed in advance: Theoretical reflection and governance pathways [J]. Planners, 2022, 38(10): 5-11.
- [7] Zhou Min, Lin Kaixuan, Wang Yong. Transmission system and path of territorial spatial planning based on full-chain governance [J]. Journal of Natural Resources, 2022, 37(8): 1975-1987.
- [8] Xuan Xiaowei. Division of governmental authority in the multiple-plans-in-one reform [J]. Urban and Regional Planning Research, 2018, 10(1): 74-92.
- [9] Wang Xinzhe, Yang Yuhuan, Zong Li, et al. Spatial transmission from master planning to detailed planning in territorial space: Practical difficulties, basic logic, and optimization measures [J]. Urban Planning Forum, 2023(2): 96-102.
- [10] Zhan Meixu, Li Fei, Dong Bo, et al. Research on the implementation and operation mechanism of municipal territorial spatial planning [J]. Planners, 2023, 39(9): 32-39.
- [11] Zhao Min, Hao Jinwei. Paradoxes in urban master-plan practice and countermeasures [J]. Urban Planning Forum, 2012(3): 1-9.

- [12] Zheng Yabin. Organizational mechanism for compiling Xiamen spatial planning oriented to multiple-plans-in-one [J]. Urban Planning Forum, 2018(S1): 37-41.
- [13] Song Weigang. Conceptual discrimination and theoretical analysis of intergovernmental authority division [J]. Review of Economic Research, 2003(27): 44-48.
- [14] Deng Lingyun, Zeng Shanshan, Zhang Nan. Innovation of the spatial planning system from the perspective of governmental authority [J]. Urban Development Studies, 2016, 23(5): 24-30.
- [15] Wu Zhiqiang, Guo Renzhong, Zhang Bing, et al. Academic discussion on the systematic construction of the national spatial planning system [J]. Urban Planning Forum, 2024(5): 1-11.
- [16] Deng Maoying. Exploration of spatial-governance planning from the perspective of megacity transformation: Practice of Guangzhou territorial spatial master planning [J]. Urban Planning Forum, 2024(4): 51-57.
- [17] Zhou Niefan, Zhou Jianyun, Qi Dongjin, et al. Research on form-zoning expression of territorial spatial master-plan outcomes: A translation comparison based on Guangzhou territorial spatial master planning [J/OL]. City Planning Review, [2025-11-18]. <https://link.cnki.net/urlid/11.2378.TU.20250625.0941.004>.
- [18] Sun Shiwen. Basic research on the implementation-supervision system of territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2024(2): 12-17.
- [19] Zhang Shangwu, Sima Xiao, Shi Xiaodong, et al. Academic discussion on the exploration and innovative practice of compiling territorial spatial detailed planning [J]. Urban Planning Forum, 2023(2): 1-11.
- [20] Xiao Jinsong. Theoretical issues in the unified territorial spatial use-control system: From the perspective of land development rights [J]. City Planning Review, 2024, 48(11): 44-52.
- [21] Wu Zhiqiang. Five philosophical issues in territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2020(6): 7-10.
- [22] Zhu Jiang, Deng Mulin, Pan An. Multiple plans in one: Exploring the order of spatial planning and coordinated control [J]. City Planning Review, 2015, 39(1): 41-47.
- [23] Zhou Yixiao, Zhang Jialiang, Tan Zongbo. Formation, conflicts, and prospects of China's planning system: From the perspective of territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2020(6): 27-34.
- [24] Wang Xinzhe. The position and role of prefecture-level city territorial spatial master planning [J]. Urban Planning Forum, 2019(4): 31-36.
- [25] Wang Xinzhe, Qian Hui, Liu Zhenyu. Positioning of county-level territorial spatial master planning from a governance perspective [J]. Urban Planning Forum, 2020(3): 65-72.
- [26] Lin Jian, Zhao Ye. National governance, territorial spatial planning, and central-local coordination: The development and trend of central-local relations in the evolution of the territorial spatial planning system [J]. City Planning Review, 2019, 43(9): 20-23.
- [27] Hu Jinguang, Han Dayuan. Chinese Constitutional Law [M]. Beijing: Law Press China, 2007.
- [28] Xu Chongde. Chinese Constitutional Law [M]. Beijing: China Renmin University Press, 1996.
- [29] Zhang Qianfan. Introduction to Constitutional Law: Principles and Applications [M]. Beijing: Law Press China, 2004.
- [30] Garner. Political Science and Government: Government [M]. Translated by Lin Changheng. Beijing: Oriental Press, 2014.
- [31] Wang Jianxue. On the legal basis and constitutional structure of local governmental authority [J]. China Legal Science, 2017(4): 124-142.
- [32] Ye Bifeng. On local affairs [J]. Administrative Law Review, 2018(1): 16-27.
- [33] Pang Xiaomei, Zhou Jianyun, Qi Dongjin. Dynamic administrative model based on the characteristics of planning-permit authority [J]. Planners, 2016, 32(7): 23-28.

- [34] Haughton G, Allmendinger P. The New Spatial Planning: Territorial Management with Soft Spaces and Fuzzy Boundaries [M]. London: Routledge, 2010.
- [35] Nadin V, Maldonado A M F. Comparative analysis of territorial governance and spatial planning systems in Europe [R]. Final Report Submitted to ESPON, 2018. www.espon.eu/planning-systems.
- [36] Rodriguez-Pose A, Gill N. Is there a global link between regional disparities and devolution [J]? Environment and Planning A: Economy and Space, 2004, 36(12): 2097-2117.
- [37] Jones M, Goodwin M. State modernization, devolution and economic governance: An introduction and guide to debate [J]. Regional Studies, 2005, 39(4): 397-404.
- [38] Healey P, Khakee A. European developments in strategic spatial planning [J]. European Planning Studies, 1999, 7(3): 339-355.
- [39] Cai Yumei, Wang Guoli, Lu Ying, et al. Models and implications of international spatial planning systems [J]. Natural Resource Economics of China, 2014, 27(6): 67-72.
- [40] Local Decentralization Research Subcommittee of the City Planning Institute of Japan. Local Decentralization of Urban Planning: Practice of Community Development [M]. Kyoto: Gakugei Shuppansha, 1999.
- [41] Zhang Qin. Clear authority, clear subjects, and implemented responsibilities: Implications of the Swiss urban-rural planning system [J]. Urban Planning International, 2009, 24(S1): 287-290.
- [42] Booth P. Planning and the culture of governance: Local institutions and reform in France [J]. European Planning Studies, 2009, 17(5): 677-695.
- [43] Janssen-Jansen L B, Woltjer J. British discretion in Dutch planning: Establishing a comparative perspective for regional planning and local development in the Netherlands and the United Kingdom [J]. Land Use Policy, 2010, 27(3): 906-916.
- [44] Kimbom I. A study on the autonomy of planning in local government [J]. Journal of Local Government Studies, 2017, 29(4): 1-22.
- [45] Oh J. A comparative legal study on the planning autonomy of local government between the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea [J]. Local Government Law Journal, 2016, 16(1): 3-29.
- [46] Kang Dahua, Hu Xia'e. The internal logic and historical evolution of centralization and decentralization in Chinese-style environmental governance [J]. Exploration, 2021(5): 55-66.
- [47] Yao Dongmin, Zhang Shiqi. How to delegate power optimally: The optimal boundary between centralization and decentralization of administrative matters [J]. Finance and Economics Research, 2017, 43(4): 41-54.
- [48] Gong Feng, Lei Xin. Quantitative measurement of Chinese-style fiscal decentralization [J]. Statistical Research, 2010, 27(10): 47-55.
- [49] Cao Zhenghan, Nie Jing. National security and the logic of selective centralization under central vertical management [J]. Academic Monthly, 2024, 56(6): 75-88.
- [50] Pei Zhen. Legal thinking on relatively centralized administrative power in urban management [J]. Journal of Shanghai Urban Management College, 2005(1): 52-55.

Traducción asistida por IA