

Логика и стратегии оптимизации местного юрисдикционного управления в территориальном пространственном планировании

ZHU Jiren, ZHAO Guangying, TAN Yueyi, WANG Yiwei, SUN Yuxuan

Аннотация: В этом исследовании рассматривается распределение правительственных полномочий в территориальном пространственном планировании на муниципальном, уездном и поселковом уровнях. Анализируя логику авторизации, децентрализации и централизации, он предлагает стратегии оптимизации управления планированием. Полученные данные свидетельствуют о том, что структура органов местного самоуправления и их плановых отделов на уровне муниципалитетов-уездов-городов отражает логику четкого иерархического разрешения и скоординированных обязанностей. Однако проблемы, характерные для децентрализации, включая неоднозначное разрешение, дублирование полномочий и несбалансированные обязанности, сохраняются в значительной степени. И наоборот, разделение ведомственной власти проявляет ярко выраженную тенденцию к централизации. В исследовании делается вывод о том, что совершенствование системы управления планированием зависит от уточнения отношений между органами власти в рамках планирования, при этом ключевая задача заключается в определении границ органов планирования на каждом уровне правительства.

Ключевые слова: территориально-пространственное планирование; юрисдикционная власть; логика; три определения

После многих лет теоретических и практических исследований территориально-пространственные генеральные планы на национальном, провинциальном, муниципальном и уездном уровнях были в значительной степени утверждены и вступили в стадию полного осуществления [1]. При построении системы территориально-пространственного планирования в рамках интеграции нескольких планов сохраняются несколько специфических для этапа проблем, включая перегруженное содержание планирования [2-3], слабые эффекты передачи [4-7], недостаточную координацию с планированием развития [8-9], дублирование в планах высшего уровня [10-11] и неполные законодательные, надзорные и механизмы осуществления [12]. Эти проблемы особенно заметны в цепочке планирования муниципальных округов. Они являются необходимой частью постепенного созревания системы территориально-пространственного развития и охраны, а также отражают переходное противоречие в уточнении органа планирования. С точки зрения органа местного самоуправления по планированию, изучение распределения полномочий в законодательстве, компиляции, утверждении, осуществлении, надзоре и инспекции может помочь улучшить модернизацию системы управления территориальным пространственным планированием и потенциала управления на уровне институционального проектирования.

В современном китайском словаре юрисдикционная власть относится к власти, чтобы управлять делами. Правительственная власть — это власть, порождаемая правительственными функциями и уполномоченная законом управлять конкретными государственными делами [13]. Она включает в себя как вопросы, так и власть, отражает единство ответственности и власти и выражается через три необходимые черты: конкретные административные функции, юридическое разрешение и конкретную административную власть [14]. Орган государственного планирования относится к задачам и обязанностям, которые правительства и их департаменты выполняют в соответствии с уставными функциями и обязанностями, и это реализуется через административную власть. При построении системы территориально-пространственного планирования ученые провели обширные исследования и практику по логике планирования, системам пространственного управления, составлению плана и методам

управления [15-21]. Исследования по правительственному планированию также существуют [8,22-23], но они в основном сосредоточены на разделении центральной местной власти и международного опыта. Внутреннее разделение органов планирования в рамках местных органов власти, особенно распределение полномочий, соответствующих местному территориально-пространственному планированию, до сих пор полностью не обсуждено [24-26].

Заключения ЦК КПК и Госсовета по созданию и надзору за реализацией системы территориально-пространственного планирования на 2019 год определяют пятиуровневую и трехступенчатую систему планирования. Местное территориально-пространственное планирование соответствует провинциальному, муниципальному и уездному уровням. Муниципальные и уездные территориально-пространственные генеральные планы ориентированы на подразделения управления планированием на низовом уровне и имеют полные цепочки правительственных органов планирования, в то время как территориальное планирование является расширением муниципальных и уездных органов государственного планирования. По этой причине в данном исследовании основное внимание уделяется распределению полномочий по территориальному территориальному территориальному планированию на муниципальном, уездном и поселковом уровнях. Он направлен на разъяснение взаимосвязей и противоречий местного органа государственного планирования посредством юридического и теоретического анализа, а также на предоставление информации для улучшения территориально-пространственного развития и системы защиты.

1 Правовая и теоретическая логика планирования местного самоуправления

Обсуждение полномочий местного самоуправления по планированию с юридической и теоретической точек зрения помогает определить источник полномочий по планированию, проанализировать логику авторизации, децентрализации и централизации, а также координировать отношения и напряженность, встроенные в полномочия по планированию местного самоуправления.

1.1 разрешение

С юридической точки зрения полномочия местных органов власти в унитарном государстве проистекают из центрального разрешения. Китай широко понимается в литературе как унитарное государство [27—30]. В институциональном дизайне Китая местные органы власти являются исполнительными органами, доверенными центральным правительством, органами более высокого уровня или уполномоченными государственными органами. Центральный уровень имеет решающую власть в подтверждении и разделении власти, и нет абсолютной местной власти. Согласно Конституции Китайской Народной Республики, народные правительства на уровне уезда и выше управляют местными делами в пределах их юрисдикции в соответствии с властью, предписанной законом, в то время как городские правительства осуществляют решения и распоряжения Народного конгресса на том же уровне и вышестоящих административных органов. В то же время Конституция разрешает органам более высокого уровня заниматься местными делами. Несмотря на то, что в Конституции закреплён принцип полной реализации местной инициативы и энтузиазма при разделении власти, статья 108 также предусматривает, что местные органы власти на уровне графства и выше возглавляют работу своих департаментов и правительств более низкого уровня и могут изменять или отменять ненадлежащие решения. Взаимосвязь между единым руководством, инициативой и энтузиазмом воплощает баланс между местной инициативой и оборонительными функциями [31]. Таким образом, верхняя и нижняя ступени осуществляют власть в согласованных границах, не подрывая единства правовой системы; в этом смысл разрешения [32].

В Китае уже давно существуют правила разделения центральной и местной власти, но внутреннее разделение власти внутри местных органов власти остается относительно неопределенным. При планировании такие документы, как «Меры по составлению градостроительства» (2006), «Мнения ЦК КПК» и «Государственного совета по дальнейшему укреплению градостроительства, строительства и управления» (2016), «Закон о городском и сельском планировании», «Закон об управлении земельными ресурсами», «Мнения 2019 года» и «Положение о реализации закона об управлении земельными ресурсами», определяют орган местного самоуправления по планированию. С момента создания новой системы территориально-пространственного планирования принципы разделения органов планирования стали более четкими и эффективными. Мнения 2019 года определяют приоритеты составления территориальных пространственных генеральных планов на каждом уровне, органы по составлению и утверждению и процедуры генеральных планов, специальных планов и подробных планов, принципы утверждения и надзора со стороны соответствующего органа и утверждения контролируемого, а также разрешение провинциальных правительств в определении содержания и процедур составления и утверждения. В Уведомлении Министерства природных ресурсов о комплексном территориально-пространственном планировании за 2019 год также подтверждается принцип утверждения контролируемых и уточняются приоритеты рассмотрения муниципальных территориально-пространственных генеральных планов, утвержденных правительствами провинций и Государственным советом.

1.2 Децентрализация и централизация

Теоретически децентрализация является одной из основных глобальных тенденций [33]. Особенно после 1990-х годов переход от традиционного государственного управления к управлению породил тенденцию к снижению принятия решений и исполнительной власти [34-35]. Западные ученые обычно утверждают, что укрепление местных органов власти помогает координировать отношения между правительством, обществом и рынком и способствует диверсифицированным местным путям развития [36-37]. За исключением внутригосударственных унитарных систем власти, таких как в Соединенных Штатах [38], Соединенном Королевстве [39], Японии [40] и Швейцарии [41], часто строились системы планирования, ориентированные на местные органы планирования посредством децентрализации, в то время как Франция, Нидерланды и Южная Корея также усилили автономию местного планирования посредством различных форм децентрализации [42-45].

С момента принятия в 2013 году Решения ЦК КПК о всестороннем углублении реформ и Плана институциональной реформы и функциональной трансформации Государственного совета Китая постепенно создал структуру правительственной функциональной трансформации, характеризующуюся упорядочением управления и делегированием полномочий. В практике административной реформы большинство полномочий по управлению государственными делами проявляют тенденцию к децентрализации, в то время как небольшое число государственных дел проявляет централизацию; внутренний механизм этой дифференциации заслуживает дальнейшего изучения [46]. По сути, децентрализация Китая — это не строгая правовая децентрализация, а административная и фактическая децентрализация [47-48]. С точки зрения фискального федерализма выбор между централизацией и децентрализацией должен следовать принципу эффективности и балансировать качество и эффективность государственных услуг [46], что согласуется с логикой использования операционной эффективности для определения оптимальной границы между централизацией и децентрализацией административных вопросов в Китае. Кроме того, централизованные области часто тесно связаны с экономическими условиями и национальной безопасностью и реализуются посредством укрепления

вертикального управления. Децентрализованные области сосредоточены в сфере государственных услуг, связанных с обеспечением средств к существованию людей и социально-экономическим управлением, и реализуются за счет укрепления невертикального управления, а также избирательной централизации для усиления региональной координации [49]. В практике планирования в последние годы наблюдается повышательная концентрация власти принятия решений и понижающее движение исполнительной власти в вертикальном распределении власти, а также централизация в горизонтальном распределении власти [50] (рис.1).

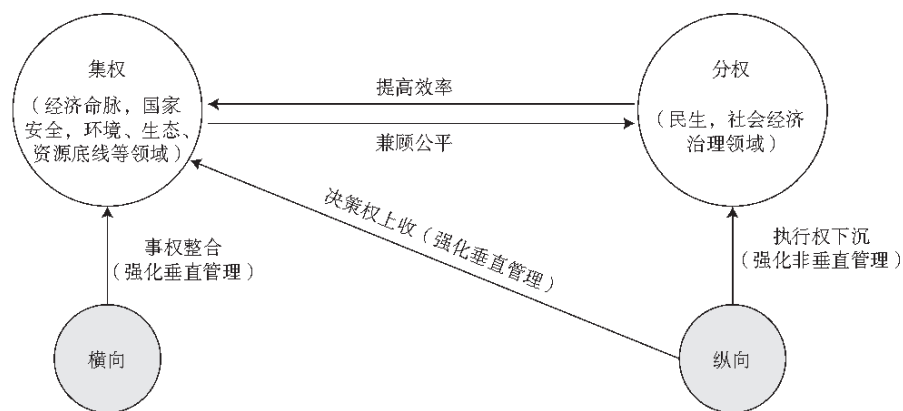


图 1 规划事权的分权和集权逻辑

Fig.1 The logic of decentralization and centralization in planning jurisdictional authority

1 Логика децентрализации и централизации в органах планирования.

2 Взаимоотношения органа планирования местного самоуправления

Поскольку принцип утверждения того, что контролируется, ясен, вопрос о том, что контролируют местные органы власти и их ведомства, также должен быть ясен. Основываясь на законах, правилах, правилах и нормативных документах в области планирования и смежных областях, это исследование систематически рассматривает уполномоченные вопросы правительств и департаментов планирования на муниципальном, уездном и поселковом уровнях. Он также опирается на планы трех определений плановых департаментов в 20 провинциях и 37 городах префектуры, а также на функции правительства поселка, чтобы изучить отношения между муниципальными, уездными и поселковыми правительствами.

2.1 Логика авторизации Органа планирования местного самоуправления

Орган планирования местного самоуправления формируется посредством иерархического разрешения. Муниципальные правительства несут основную ответственность за организацию составления, утверждения, осуществления, надзора и динамического обслуживания муниципальных территориальных пространственных генеральных планов и связанных с ними специальных планов. Правительства округов выполняют более конкретные функции по осуществлению, включая генеральные планы округа, подробные планы, контроль за землепользованием, сельское планирование, создание проектов и управление реализацией. Городские правительства расположены в конце цепи полномочий. Их полномочия по планированию часто выражаются через участие в планировании деревень, управление строительной деятельностью, помощь в землепользовании и управление на низовом уровне. Полномочия отделов планирования вытекают из правительственных функций и уставных обязанностей, и они воплощены в документах трех определений, которые определяют функции, учреждения и штатное

расписание. Эта структура показывает относительно четкую иерархическую логику авторизации и скоординированные отношения между правительствами и их департаментами планирования.

2.2 Проблемы децентрализации в органах планирования местного самоуправления

Однако на практике децентрализация местных органов государственного планирования по-прежнему сопряжена с неясными полномочиями, дублированием полномочий и несбалансированными обязанностями. Во-первых, авторизация иногда недостаточно ясна. В некоторых документах по трем определениям функции планирования упоминаются только в общих чертах и четко не определены правовая основа, субъект осуществления или конкретная граница каждого пункта полномочий. Во-вторых, существует перекрытие между пунктами полномочий. Компиляция, утверждение, осуществление, надзор и правоохранительные обязанности могут быть неоднократно назначены муниципальным департаментам, уездным департаментам и правительствам городов, создавая дублированное управление. В-третьих, власть и ответственность иногда неуместны. Городок может нести передовые обязанности по внедрению и управлению, но не имеет соответствующих установленных законом полномочий, персонала и технического потенциала. Уездные департаменты могут нести ответственность за осуществление, но по-прежнему ограничены одобрением на высшем уровне и фрагментацией департаментов. Эти проблемы ослабляют эффективность планирования и делают цепочку полномочий менее прозрачной.

文件层级	行政立法权	行政决策权	行政执行权	监督权	法权	权力
市级	起草规范、标准； 起草法规； 制定监督检查法规政策	拟定发展规划和战略； 划定“三区三线”； 编制生态修复规划； 编制文物保护相关规划； 构建“三生空间”格局； 拟定科技与信息化建设发展规划	负责国土空间用途转用工作； 生态保护补偿； 国土空间用途管制； 土地整理复垦； 矿山地质环境恢复治理； “三旧”改造； 生态保护修复	监督检查法规执行情况	调处权属纠纷	建立土地价格体系
县级	制订监督检查法规政策； 建立健全国土空间用途管制制度； 拟订林长制相关制度	拟定发展规划和战略； 划定“三区三线”； 修建性详细规划的编制、修订、报批； 编制国空生态修复规划； 编制林业预算	负责国土空间用途转用工作； 生态保护补偿； 土地征收、储备； 自然资源和规划审批； 土地整理复垦； 矿山地质环境恢复治理； 生态保护修复； 乡村建设项目选址； 城市更新项目用地报批； 审核城市更新方案	监督自然资源法律法规执行情况； 监督实施村庄规划管理； 监督占用耕地补偿制度执行情况	调处权属纠纷	建立土地价格体系
乡镇级		基本农田保护区的划定与管理	调查、统计、监测自然资源； 地籍管理与调查； 土地权属登记、发证、变更； 临时用地审批； 土地用途管制； 建设用地预审工作			资源税费的收缴管理

Таб. 1 Орган планирования без четкого разрешения в муниципальных, уездных и поселковых
трехопредельных документах.

3 Стратегии оптимизации планирования управления на основе планирования местного самоуправления

Предшествующий анализ предполагает, что оптимизация управления планированием должна начинаться с отношений между органами власти в рамках системы планирования. Орган планирования должен быть уточнен с точки зрения спроса и предложения: со стороны предложения правовые и политические системы обеспечивают авторизацию, процедуры, надзор и административные инструменты; со стороны спроса местные органы власти нуждаются в адекватных полномочиях для выполнения компиляции планирования, координации утверждения, управления реализацией и надзора. Обе стороны должны быть согласованы через институциональный дизайн (рисунок 2).

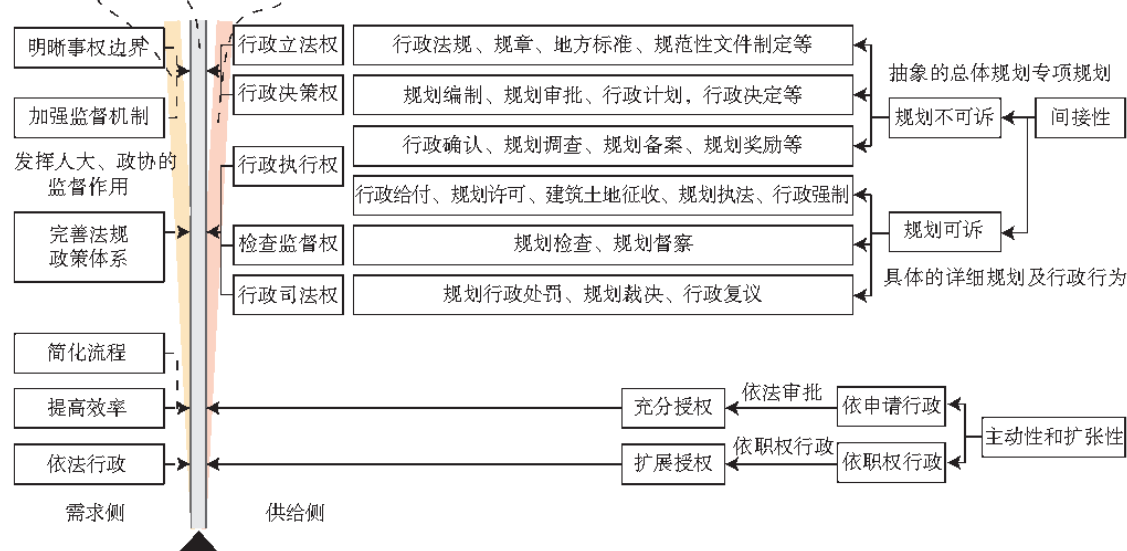


图2 地方政府规划事权的供需关系

Fig.2 Supply and demand relationships of local government planning authority

2 Взаимоотношения спроса и предложения органа планирования местного самоуправления.

3.1 Уточнение отношений между органами власти при планировании и управлении системой

Совершенствование системы управления планированием зависит от уточнения отношений между органами власти в системе планирования. При совершенствовании правовых систем, таких как Закон о территориальном пространственном планировании и Закон о территориальном пространственном развитии и защите, административная власть принятия решений, связанная с экологической безопасностью, продовольственной безопасностью, качеством окружающей среды, устойчивостью и региональной координацией, может быть постепенно централизована. Полномочия, связанные с обеспечением средств к существованию людей, экономическим развитием, социальной справедливостью и культурным управлением, могут быть децентрализованы для муниципальных и уездных правительств, в то время как административная исполнительная власть департаментов планирования и городских правительств должна быть усилена. Во-первых, необходимо уточнить границы полномочий и подготовить перечень обязанностей. На основе законов, постановлений, правил и мер по осуществлению следует формулировать и динамически обновлять списки полномочий и ответственности департаментов планирования на всех уровнях. Правовая основа, предмет осуществления и конкретная сфера охвата каждого пункта полномочий должны быть четко определены, особенно различия в полномочиях между правительствами и департаментами при составлении и утверждении плана. Во-вторых, следует

осуществлять дифференцированное распределение полномочий во избежание простого дублирования. Исходя из функционального позиционирования и потребностей управления муниципальных, уездных и поселковых правительств, следует распределить полномочия по различным статьям, а также уточнить основные обязанности высших и низших департаментов. В-третьих, необходимо создать механизм согласования полномочий и ответственности для расширения прав и возможностей широких слоев населения. С помощью законодательства или нормативных документов следует прояснить отношения между правительствами и департаментами планирования на всех уровнях в области полномочий и ответственности, особенно путем передачи полномочий по осуществлению местным и низовым правительствам в соответствии с их фактическими обязанностями и путем создания соответствующих механизмов подотчетности и надзора.

3.2 Уточнение границ органа планирования между муниципальными, окружными и городскими правительствами

Ключом к совершенствованию системы управления планированием является уточнение границ полномочий по планированию на каждом правительственном уровне. С одной стороны, следует содействовать разделению между компиляцией и утверждением для оптимизации распределения полномочий и ответственности по планированию. Этот механизм имеет центральное значение для уточнения отношений между органами планирования и повышения научной обоснованности и авторитета планирования. Сила планирования при принятии решений должна быть отделена от функции технической поддержки составления плана и увязана с помощью институциональных механизмов. Власть принятия решений, осуществляемая правительствами более высокого уровня или муниципальными и уездными правительствами, должна быть сосредоточена на стратегических и конечных вопросах, в то время как исполнительная власть департаментов планирования на том же уровне должна определяться с помощью правил управления и инструментов политики, тем самым ослабляя бремя составления технического содержания и восстанавливая вспомогательную роль результатов планирования. С другой стороны, полномочия должны быть четко разделены в соответствии со списками полномочий, чтобы можно было сосредоточиться на планировании. Суть составления планов заключается в использовании четкого списка полномочий правительства на том же уровне для определения содержания, которое должно обрабатывать планирование. Вопросы, относящиеся к полномочиям более высокого уровня, должны передаваться через обязательные индикаторы, контрольные линии или требования политики. Вопросы, относящиеся к компетенции одного и того же уровня, должны быть переведены в практическое содержание планирования и административных мер. Вопросы, требующие участия поселков, должны быть увязаны с осуществлением на низовом уровне, планированием деревень и управлением строительством. Такое разделение может уменьшить тенденцию включать все административные вопросы в единый план и может усилить ясность, работоспособность и подотчетность планирования.

4 Заключение

Распределение органов местного самоуправления является институциональной основой для осуществления территориально-пространственного планирования. Это исследование показывает, что структура полномочий муниципальных, уездных и поселковых правительств и их отделов планирования отражает иерархическую логику авторизации с относительно четкими уровнями и скоординированными обязанностями. В то же время сохраняются проблемы, связанные с децентрализацией, такие как неоднозначное разрешение, дублирование полномочий и несбалансированная ответственность, в то время как распределение ведомственных полномочий демонстрирует выраженную тенденцию к

централизации. Поэтому оптимизация системы управления планированием должна быть сосредоточена на уточнении отношений между органами власти в рамках планирования, определении границ органов планирования на различных правительственных уровнях, совершенствовании перечней ответственности и механизмов надзора и согласовании органов планирования с потенциалом осуществления. Только таким образом территориально-пространственное планирование может перейти от построения системы к эффективному управлению и обеспечить более сильную институциональную поддержку территориально-пространственного развития и защиты.

Заметки

(1) Согласно пункту 1 статьи 30 главы I Конституции, административные подразделения Китайской Народной Республики следующие: страна разделена на провинции, автономные области и муниципалитеты непосредственно под центральным правительством; провинции и автономные области разделены на автономные префектуры, уезды, автономные уезды и города; уезды и автономные уезды разделены на поселки, этнические поселки и города. В пункте 2 далее говорится, что муниципалитеты непосредственно под центральным правительством и более крупные города разделены на районы и округа, в то время как автономные префектуры разделены на округа, автономные округа и города. Законодательство и органическое право местных народных конгрессов и местных народных правительств отличают города с районами от городов без районов. Учитывая сложность муниципальной системы Китая, города на практике включают муниципалитеты непосредственно под центральным правительством, города с районами и города без районов. Города с районами, как правило, являются административными районами уровня префектуры, в то время как небольшое количество городов без районов также являются городами уровня префектуры по историческим причинам, таким как Дунгуань, Чжуншань, Цзяюгуань и Данчжоу, также известные как непосредственно управляемые города уровня префектуры. Остальные города без районов являются административными районами уездного уровня. С юридической точки зрения, города на уровне графств и префектур принадлежат городам, находящимся под юрисдикцией провинций, и находятся под непосредственным управлением провинциальных правительств. Ситуация, в которой город на уровне префектуры управляет городом на уровне графства, по существу является моделью доверенного управления. Поэтому для простоты выражения это исследование рассматривает города с районами, автономными префектурами и областями уровня префектуры как единицы муниципального уровня, потому что они последовательны в местной законодательной власти, народных конгрессах и постоянных комитетах и организации местного самоуправления. Муниципалитеты, непосредственно подчиненные центральному правительству, являются административными районами провинциального уровня и не включены в обсуждение на муниципальном уровне. Районы, округа, города без районов и автономные округа включены на уровне графства; города, поселки и этнические поселки включены на уровне поселка. Специальные административные типы, такие как регионы, лиги, баннеры, автономные баннеры, специальные районы, лесные районы, подрайоны, суму, этнические суму и уездные районы, отдельно не выделяются и не обсуждаются.

(2) Данное исследование посвящено правительствам муниципальных округов и их департаментам планирования. Если не указано иное, орган планирования относится к органу планирования местного самоуправления.

3 Государственный суверенитет сосредоточен в центральном правительстве. Местные органы власти не являются неотъемлемыми держателями власти, но существуют как ветви или агенты центрального правительства.

(4) В пункте 4 статьи 3 главы I Конституции говорится, что разделение функций и полномочий между центральными и местными государственными органами осуществляется на основе принципа полной реализации местной инициативы и энтузиазма под единым руководством центральных властей. В пункте 1 статьи 105 Главы III говорится, что органы местного самоуправления на всех уровнях являются исполнительными органами местных органов государственной власти и местными государственными административными органами.

(5) В пункте 1 статьи 107 главы III Конституции предусматривается, что органы местного самоуправления на уровне графства и выше управляют административной работой в своих соответствующих юрисдикциях в таких областях, как экономика, образование, наука, культура, здравоохранение, спорт, городское и сельское строительство, финансы, гражданские дела, общественная безопасность, этнические вопросы, судебная администрация и планирование семьи в соответствии с предписанными законом полномочиями. Пункт 2 предусматривает, что поселковые, этнические поселковые и городские народные правительства выполняют резолюции народных съездов на одном уровне и решения и распоряжения вышестоящих государственных административных органов и управляют административной работой в пределах своей юрисдикции.

(6) В соответствии с Руководящими заключениями Государственного совета по содействию реформе Отдела фискальных полномочий и обязанностей по расходам между центральными и местными органами власти (Гуо Фа [2016] No 49) в 2016 году должен быть создан динамический механизм корректировки для центральных и местных органов власти. Центральная и местная власть относительно независимы; обе стороны осуществляют власть в согласованных пределах, не затрагивая единства правовой системы.

(7) Децентрализация включает в себя три режима: деконцентрацию, делегирование и передачу. Деконцентрация обычно относится к передаче исполнительной власти, полностью или частично, органам более низкого уровня, и система планирования Китая отражает этот режим вертикального управления. Делегация передает часть полномочий по принятию решений и исполнительной власти при установлении требований и политических условий для исполнения. Примеры включают в себя модель делегирования полномочий должностным лицам Соединенного Королевства, которая делегирует полномочия по планированию инспекторам по планированию и корпорациям городского развития, и реформу Шэньчжэня по расширению прав и возможностей района, которая делегирует функции утверждения права землепользования, обновления городов и реконструкции трущоб в доверенные органы районного уровня. Деволуция передает всю власть принятия решений и исполнительную власть в соответствии с невертикальной моделью управления, такой как Государственный совет и провинция Гуандун, делегируя полномочия экономического и социального управления на уровне провинций Шэньчжэню. В практике местного планирования осуществление функций департамента планирования и природных ресурсов филиалами часто ошибочно принимают за передачу полномочий, но по существу это модель делегирования, в которой административная власть осуществляется через доверенную власть.

(8) С 2013 по 2020 год Государственный совет отменил или делегировал 1094 пункта административного разрешения в 16 партиях.

(9) В соответствии с Мерами по разработке и осуществлению Положений о трех определениях три определения означают определение функций, определение учреждений и определение кадров. В этом исследовании данные о некоторых муниципальных, окружных и городских планах трех определений взяты из ведомственных обязанностей, публично опубликованных на правительственных веб-сайтах.

(10) Руководящие положения 2019 года по созданию системы заповедников с национальными парками в качестве основного органа инициировали интеграцию и консолидацию разнообразных,

перекрывающихся, неоднозначно ограниченных и институционально фрагментированных охраняемых районов, включая живописные районы, лесные парки, водно-болотные угодья, заповедники и запасы водных ресурсов зародышевой плазмы, образуя систему заповедников с национальными парками в качестве основного органа.

Список литературы

- [1] China National Radio. Territorial spatial master plans at the national, provincial, municipal, and county levels have largely been approved [EB/OL]. (2025-05-17) [2025-11-20]. https://china.cnr.cn/news/20250517/t20250517_527172608.shtml.
- [2] Zhao Guangying, Li Chen. Reform ideas for the spatial planning system from a legislative perspective [J]. Urban Planning Forum, 2018(5): 37-45.
- [3] Li Yazhou, Liu Songling. Building a spatial planning system with clear authority: Japanese experience and implications [J]. Urban Planning International, 2020, 35(4): 81-88.
- [4] Tan Yinghui, Wang Wei, Jin Xiaobin. Bottleneck analysis, mechanism design, and path innovation for implementing municipal and county territorial spatial planning [J]. Planners, 2024, 40(6): 16-22.
- [5] Wang Xinzhe, Xue Haoying, Yao Kai. Key issues in compiling territorial spatial master plans: With a discussion on provincial territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2022(3): 50-56.
- [6] Zhu Jiren, Zhu Jieming. Constructing territorial spatial planning with the concept of social justice placed in advance: Theoretical reflection and governance pathways [J]. Planners, 2022, 38(10): 5-11.
- [7] Zhou Min, Lin Kaixuan, Wang Yong. Transmission system and path of territorial spatial planning based on full-chain governance [J]. Journal of Natural Resources, 2022, 37(8): 1975-1987.
- [8] Xuan Xiaowei. Division of governmental authority in the multiple-plans-in-one reform [J]. Urban and Regional Planning Research, 2018, 10(1): 74-92.
- [9] Wang Xinzhe, Yang Yuhan, Zong Li, et al. Spatial transmission from master planning to detailed planning in territorial space: Practical difficulties, basic logic, and optimization measures [J]. Urban Planning Forum, 2023(2): 96-102.
- [10] Zhan Meixu, Li Fei, Dong Bo, et al. Research on the implementation and operation mechanism of municipal territorial spatial planning [J]. Planners, 2023, 39(9): 32-39.
- [11] Zhao Min, Hao Jinwei. Paradoxes in urban master-plan practice and countermeasures [J]. Urban Planning Forum, 2012(3): 1-9.
- [12] Zheng Yabin. Organizational mechanism for compiling Xiamen spatial planning oriented to multiple-plans-in-one [J]. Urban Planning Forum, 2018(S1): 37-41.
- [13] Song Weigang. Conceptual discrimination and theoretical analysis of intergovernmental authority division [J]. Review of Economic Research, 2003(27): 44-48.
- [14] Deng Lingyun, Zeng Shanshan, Zhang Nan. Innovation of the spatial planning system from the perspective of governmental authority [J]. Urban Development Studies, 2016, 23(5): 24-30.
- [15] Wu Zhiqiang, Guo Renzhong, Zhang Bing, et al. Academic discussion on the systematic construction of the national spatial planning system [J]. Urban Planning Forum, 2024(5): 1-11.
- [16] Deng Maoying. Exploration of spatial-governance planning from the perspective of megacity transformation: Practice of Guangzhou territorial spatial master planning [J]. Urban Planning Forum, 2024(4): 51-57.
- [17] Zhou Niefan, Zhou Jianyun, Qi Dongjin, et al. Research on form-zoning expression of territorial spatial master-plan outcomes: A translation comparison based on Guangzhou territorial spatial master planning [J/OL]. City Planning Review, [2025-11-18]. <https://link.cnki.net/urlid/11.2378.TU.20250625.0941.004>.

- [18] Sun Shiwen. Basic research on the implementation-supervision system of territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2024(2): 12-17.
- [19] Zhang Shangwu, Sima Xiao, Shi Xiaodong, et al. Academic discussion on the exploration and innovative practice of compiling territorial spatial detailed planning [J]. Urban Planning Forum, 2023(2): 1-11.
- [20] Xiao Jinsong. Theoretical issues in the unified territorial spatial use-control system: From the perspective of land development rights [J]. City Planning Review, 2024, 48(11): 44-52.
- [21] Wu Zhiqiang. Five philosophical issues in territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2020(6): 7-10.
- [22] Zhu Jiang, Deng Mulin, Pan An. Multiple plans in one: Exploring the order of spatial planning and coordinated control [J]. City Planning Review, 2015, 39(1): 41-47.
- [23] Zhou Yixiao, Zhang Jialiang, Tan Zongbo. Formation, conflicts, and prospects of China's planning system: From the perspective of territorial spatial planning [J]. Urban Planning Forum, 2020(6): 27-34.
- [24] Wang Xinzhe. The position and role of prefecture-level city territorial spatial master planning [J]. Urban Planning Forum, 2019(4): 31-36.
- [25] Wang Xinzhe, Qian Hui, Liu Zhenyu. Positioning of county-level territorial spatial master planning from a governance perspective [J]. Urban Planning Forum, 2020(3): 65-72.
- [26] Lin Jian, Zhao Ye. National governance, territorial spatial planning, and central-local coordination: The development and trend of central-local relations in the evolution of the territorial spatial planning system [J]. City Planning Review, 2019, 43(9): 20-23.
- [27] Hu Jinguang, Han Dayuan. Chinese Constitutional Law [M]. Beijing: Law Press China, 2007.
- [28] Xu Chongde. Chinese Constitutional Law [M]. Beijing: China Renmin University Press, 1996.
- [29] Zhang Qianfan. Introduction to Constitutional Law: Principles and Applications [M]. Beijing: Law Press China, 2004.
- [30] Garner. Political Science and Government: Government [M]. Translated by Lin Changheng. Beijing: Oriental Press, 2014.
- [31] Wang Jianxue. On the legal basis and constitutional structure of local governmental authority [J]. China Legal Science, 2017(4): 124-142.
- [32] Ye Bifeng. On local affairs [J]. Administrative Law Review, 2018(1): 16-27.
- [33] Pang Xiaomei, Zhou Jianyun, Qi Dongjin. Dynamic administrative model based on the characteristics of planning-permit authority [J]. Planners, 2016, 32(7): 23-28.
- [34] Haughton G, Allmendinger P. The New Spatial Planning: Territorial Management with Soft Spaces and Fuzzy Boundaries [M]. London: Routledge, 2010.
- [35] Nadin V, Maldonado A M F. Comparative analysis of territorial governance and spatial planning systems in Europe [R]. Final Report Submitted to ESPON, 2018. www.espon.eu/planning-systems.
- [36] Rodriguez-Pose A, Gill N. Is there a global link between regional disparities and devolution [J]? Environment and Planning A: Economy and Space, 2004, 36(12): 2097-2117.
- [37] Jones M, Goodwin M. State modernization, devolution and economic governance: An introduction and guide to debate [J]. Regional Studies, 2005, 39(4): 397-404.
- [38] Healey P, Khakee A. European developments in strategic spatial planning [J]. European Planning Studies, 1999, 7(3): 339-355.
- [39] Cai Yumei, Wang Guoli, Lu Ying, et al. Models and implications of international spatial planning systems [J]. Natural Resource Economics of China, 2014, 27(6): 67-72.
- [40] Local Decentralization Research Subcommittee of the City Planning Institute of Japan. Local Decentralization of Urban Planning: Practice of Community Development [M]. Kyoto: Gakugei Shuppansha, 1999.

- [41] Zhang Qin. Clear authority, clear subjects, and implemented responsibilities: Implications of the Swiss urban-rural planning system [J]. *Urban Planning International*, 2009, 24(S1): 287-290.
- [42] Booth P. Planning and the culture of governance: Local institutions and reform in France [J]. *European Planning Studies*, 2009, 17(5): 677-695.
- [43] Janssen-Jansen L B, Woltjer J. British discretion in Dutch planning: Establishing a comparative perspective for regional planning and local development in the Netherlands and the United Kingdom [J]. *Land Use Policy*, 2010, 27(3): 906-916.
- [44] Kimbom I. A study on the autonomy of planning in local government [J]. *Journal of Local Government Studies*, 2017, 29(4): 1-22.
- [45] Oh J. A comparative legal study on the planning autonomy of local government between the Federal Republic of Germany and the Republic of Korea [J]. *Local Government Law Journal*, 2016, 16(1): 3-29.
- [46] Kang Dahua, Hu Xia'e. The internal logic and historical evolution of centralization and decentralization in Chinese-style environmental governance [J]. *Exploration*, 2021(5): 55-66.
- [47] Yao Dongmin, Zhang Shiqi. How to delegate power optimally: The optimal boundary between centralization and decentralization of administrative matters [J]. *Finance and Economics Research*, 2017, 43(4): 41-54.
- [48] Gong Feng, Lei Xin. Quantitative measurement of Chinese-style fiscal decentralization [J]. *Statistical Research*, 2010, 27(10): 47-55.
- [49] Cao Zhenghan, Nie Jing. National security and the logic of selective centralization under central vertical management [J]. *Academic Monthly*, 2024, 56(6): 75-88.
- [50] Pei Zhen. Legal thinking on relatively centralized administrative power in urban management [J]. *Journal of Shanghai Urban Management College*, 2005(1): 52-55.

Перевод с помощью ИИ