

我国历史文化村镇保护的研究综述*

戴彦 戴乐乐 黄金静

提要 历史文化村镇保护研究是当前实施“乡村振兴战略”的一项科研工作，面临着复杂的发展态势。通过我国历史文化村镇保护阶段及研究情况的整体梳理，从本体认知、保护干预和利用发展三个层面系统归纳了我国村镇保护研究的基本内容和典型观点，在此基础上总结其“多学科参与、多理念驱动、多方法介入”等三大研究特点，并探讨了“城乡一体、产业更替、时空压缩”等影响当前村镇保护的三大驱动因素，最后从内容拓展、方法深入和实践改良三个方面提出历史文化村镇保护研究的趋势与展望。

关键词 历史文化村镇保护；整体梳理；基本内容；典型观点；趋势与展望

Research Summary of the Historic Village and Town Preservation in China

DAI Yan, DAI Lele, HUANG Jinjing

Abstract: Researches on the preservation of historic villages and towns complement the implementation of the "Village Revitalization Strategy" but they face many challenges. Based on a review of the preservation stages and existing researches done in China, the paper summarizes the basic content and mainstream viewpoints in village and town preservation in terms of ontological cognition, conservation intervention and heritage utilization. It is found that researches on preservation are multi-disciplinary, and driven by diverse concepts and methods. The paper also discusses three major factors in the preservation practice, such as urban-rural integration, industrial restructuring, and space-time compression. Finally, the paper projects the trend and prospect of future researches on villages and towns preservation from three aspects, namely content expansion, methodological depth and practical improvement.

Keywords: preservation of historic villages and towns; overview; basic content; typical viewpoints; trend and prospect

历史文化村镇作为城镇体系中一种具有时间跨度的聚居形式，是乡土文明的空间载体和文化遗产的重要组成。党的十九大明确提出了乡村振兴战略，复兴地域文化是新时代树立和坚定文化自信的一项重大课题，亟待获得包括历史文化村镇保护研究在内的理论助力和实践支持。截止目前，我国颁布的七批国家级历史文化名镇名村数量已分别达到312个和487个，这些村镇的保护示范效应不断扩大，将从广度与深度两个维度进一步推动保护研究。本文聚焦历史文化村镇研究的整体格局，通过相关研究的内容观点梳理，归纳理论研究特点，分析研究影响因素，探讨未来研究工作的方向与热点。

1 研究阶段梳理

历史文化村镇在我国最早是以“小镇、村寨”等提法出现于1986年国务院批转建设部、文化部的《关于请公布第二批国家历史文化名城名单报告的通知》中，后分别经由2002年的《中华人民共和国文物保护法》修订和2003年首批“中国历史文化名镇（村）”的评选，通过“保护概念明确”到“内容体系完善”才初步建立起历史文化名镇（村）保护制度的。从整个过程来看，历史文化村镇保护概念、原则、技术和方法等理论探索始终与阶段经济社会发展情势需求相呼应，基本符合循序渐进的认知规律。近年来随着新农村建设、历史文化名镇名村保护、传统村落保护、特色小镇评选、美丽乡村建设及乡村振兴战略的提出，我国历史文化村镇保护研究也呈现出推陈出新、百花齐放的繁荣态势（表1）。

中图分类号 TU984 文献标识码 A
DOI 10.16361/j.upf.201902008
文章编号 1000-3363(2019)02-0068-07

作者简介

戴彦，重庆大学建筑城规学院副教授，硕士生导师，山地城镇建设与新技术教育部重点实验室，frankdai1976@126.com
戴乐乐，重庆大学建筑规划设计研究总院有限公司，工程师
黄金静，重庆大学建筑城规学院，硕士研究生

* 国家重点研发计划资助项目“村镇空间扩展的时空模拟关键技术”（项目编号：2018YFD1100804）

表1 我国历史文化村镇保护的研究阶段梳理

Tab.1 Combing on historic village & town preservation study stages in China

发展阶段	主题内容	主要内容	研究意义
附属研究阶段 (2001年以前)	乡土建筑环境	类型特征、空间形态、营造技术、文化渊源、审美价值、环境融合	强调建筑本体价值
	历史文化名城	保护意义、工作原则、对象界定、空间结构、保护方法、资金筹措、制度建设	为历史文化村镇保护搭建理论框架
	历史文化保护区	基本原则确定、保护方法建构、实际问题应对、空间设计引入、市场机制影响	促进中观尺度文化区域研究
独立研究阶段 (2002—2007年)	本体构成	概念辨析、资源梳理、价值认定、生成演进、空间格局、风貌景观、非物质文化遗产	保护对象的全面认知
	保护方法	多学科参与、地域化精进、保护发展一体化、全民共同参与等总体方法原则,以及资源调查评价、保护范围划定、整体格局/街巷/建筑保护与整治、非物文化保护、基础设施改建、开发利用协同	维护价值的系统干预
	发展策略	旅游开发、居民调控、政策配套、生态协同、新区建设	促进开发的专题探索
精明探索阶段 (2008至今)	精明保护规划	保护范围划分、新旧镇村关系研判、镇村街巷体系存续、空间轮廓尺度界定、新旧文化景观织补、建筑分类保护整治	强调规划科学与客观
	精明保护评价	本体价值大小、预警干预时机、保护绩效高低	实现精准认知与判别
	精明保护管理	文化保护与地方发展、遗产问题专业决策与日常事务及时处置	提高管理精度与效率

资料来源:作者根据相关资料整理。

1.1 附属研究阶段(2001年以前)

我国历史文化村镇的研究与建筑学科的关系密切,它肇始于历史文化保护区的正式设立,脱胎于历史文化名城保护的理論框架,因此本阶段的研究著述基本都是归附于上述方向的相关内容。

1.1.1 乡土建筑环境的分散研究

关于历史文化村镇中的地方民居建筑和乡土聚落景观是传统建筑学的核心研究对象,学者们基于认识论角度,通过历史文化村镇的田野调查,聚焦其中的地域建筑和聚落环境的类型特征、空间形态、营造技术、文化渊源、审美价值与环境融合等内容研究(彭一刚,1991;单启德,1994;陈志华,1999),强调对现代文化语境中的传统建筑价值挖掘。

1.1.2 历史文化名城的框架建构

1982年首部文物保护法的颁布推动了历史文化名城保护制度的建立,国内学者基于平遥、丽江等具体实践,对历史文化名城保护进行了系统总结和归纳,确立了城镇保护意义、工作原则、对象界定、空间结构、保护方法、资金筹措、制度建设等内容构成的研究体系(吴良镛,1983;王瑞珠,1992;王景慧,1994),为后来历史文化村镇保护搭建了基础的理論框架。

1.1.3 历史文化保护区的设立推动

1986年历史文化保护区的设立,促进了包含历史文化村镇等中观尺度文化区域研究的重大发展。通过安徽屯溪历史街区、北京国子监、苏州平江历史街区等保护实践,国内学者们从历史文化保护区的基本原则确定、保护方法建构、实际问题应对、空间设计引入、市场机制影响进行了理論探索,建构了一个较为完整的历史文化保护区理論体系(肖竞,等,2017)。

1.2 独立研究阶段(2002—2007年)

2002年我国颁布了修订版的《中华人民共和国文物保护法》,“历史文化保护区”逐渐分化为适用于城市范围的“历史文化街区”和乡村范围的“历史文化村镇”两个法定概念(刘涪璐,等,2012)。2003年,国家建设部和国家文物局联合颁布

《中国历史文化名镇(村)评选办法》,正式提出“历史文化名镇(名村)”这一概念,并公布了第一批入选的村镇名录。由此开始,历史文化村镇逐渐从历史文化保护区的综合研究中脱离出来,成为一个相对独立的研究范畴。

1.2.1 本体构成:保护对象的全面认知

历史文化村镇与历史文化名城、历史文化街区存在着明显的差异,因此对本体构成的讨论必然成为研究的逻辑起点。立足于对前两者本体显著差异的认知,国内学者主要从村镇的概念辨析、资源梳理、价值认定、生成演进、空间格局、风貌景观、非物质文化遗产等方面进行了广泛的学术研讨,建构了一个较为完整的历史文化村镇对象体系。

1.2.2 保护方法:维护价值的系统干预

历史文化村镇保护方法源自于历史文化名城,经由历史文化保护区的理論界分,又结合了村镇自身特点进行了针对性的修正优化,逐渐形成了历史文化村镇保护的适应性方法体系。它以维护价值为目标,提出了多学科参与、地域化精进、保护发展一体化、全民共同参与等总体方法原则,以及资源调查评价、保护范围划定、整体格局/街巷/建筑保护与整治、非物文化保护、基础设施改建、开发利用协同的具体方法路径(赵勇,2008)。

1.2.3 发展策略:促进开发的专题探索

自2001年11月加入世贸组织,我国对内对外开放力度和节奏显著加大,资本力量进一步介入遗产保护领域,以“利用促复兴”迅速成为各级责任主体开展村镇保护的原始动力,有关历史文化村镇的开发利用研究也进入了系统化阶段。基于历史资源的价值提炼与加工,相关的发展策略拟定涉及了旅游开发、居民调控、政策配套、生态协同、新区建设等专题内容。

1.3 精明探索阶段(2008年至今)

2008年国家颁布了《历史文化名城名镇名村保护条例》,历史文化村镇保护开始进入全面法制化和专业化的轨道。随着近年来科学技术发展,以数理模型和信息技术为代表的介质与平台迅速改变了传统城乡规划的思维模式和方法路径。在历史

文化村镇保护领域,依托精准技术的辅助,保护研究具有了理性决策的视野,开始朝着“精明保护”的方向转型。

1.3.1 精明保护规划:手段——介入精准

2013年住建部颁布了《历史文化名城名镇名村保护规划编制要求(试行)》,规定了保护规划的具体技术内容,明确提出要“采用新技术、新方法”。历史文化村镇保护范围的划分、新旧镇村关系的研判、镇村街巷体系的存续、空间轮廓尺度的界定、新旧文化景观的织补、建筑的分类保护整治等内容,在传统技术方法运用的基础上开始纷纷引入新技术运用的探讨,涉及到ArcGIS、空间句法、拓扑模型、结构方程模型、虚拟现实等技术手段,突显了保护规划的精明特征,显著提高了保护规划的科学性。

1.3.2 精明保护评价:对象——研判精准

随着保护实践的深入,关于本体价值大小、预警干预时机及保护绩效高低的掌握仅凭经验定性判断已略显信度不足,借助量化的技术手段去辅助研判则可精准认知。国内学者大量结合管理学科与信息技术进行了跨学科研究,例如早期的AHP法、FoxPro-Spss软件混合分析、模糊评价方法、后评价方法,以及近年来的动态模拟方法、大数据深度分析等技术途径引入使得保护评价具有了精明认知的特点。

1.3.3 精明保护管理:过程——管控精准

历史文化村镇保护作为一种长期性的行政管理行为,涉及到复杂的管理因素和过程,既需统筹文化保护与地方发展的双重任务,又要平衡遗产问题专业决策与日常事务及时处置的管护要求,因此对管理人员的技术背景和管理平台就有特定的考量。近年来的研究和实践证明,基于ArcGIS的管理平台可以便捷而准确地分类和管护海量的历史信息,能够大幅提高管理效率;而借助大数据采集手段实现动态监测,又有利于建设保护管理的快速反馈机制,已成为镇村保护研究的热点方向。

2 内容特点研究

2.1 内容观点归纳

目前我国的历史文化村镇保护研究属于历史文化保护区的细分研究,基本围绕本体认知、保护干预和利用发展三个层面,按照“认识论——方法论”的体系进行了全覆盖展开(表2)。

2.1.1 本体认知:实现保护对象的全面理解

本体认知是历史文化村镇保护研究的起点,包括了概念、价值、生成和构成四个领域的研究内容。

①概念研究:刘沛林(1996)、麦燕屏(2002)、赵勇等(2004),认为历史文化村镇在概念标准上应满足物质保存完好、年代久远、价值较高等条件,具有历史性、典型性、完整性、客观性和可用性等特征,与名城和历史街区在聚居规模、地理单元、空间形态与主体文化方面有较大区别。②价值研究:阮仪三等(2002)、邵甬等(2012)等基于地域性样本的研究,站在发展的角度系统总结了历史文化村镇蕴含的价值包括历史文化价值、空间艺术价值、游憩体验价值、经济发展价值、内在审美价值、科学教育价值和工程参考价值等内容,尤其强调有利于地域文化、民族文化和中国哲学观念的理解价值。③生成研究:刘沛林(1998)、熊健吾(2012)认为历史文化村镇的生成发展与环境资源语境、产业经济语境和社会文化语境息息相关,普遍受到资源条件、区位优势、行政变迁、宗族礼制、宗教信仰、风水观念、防御意识和诗画境界等自然人文因素的支配,最终由“人的相关活动”通过“自组织、自适应”而成。④构成研究:赵勇(2008)、吴必虎等(2012)和陈征等(2013)认为我国的历史文化村镇在分布上呈现出东部多、西部少、南方多、北方少的特点,高密度区为苏浙沪皖交界古村镇群、川黔渝交界古村镇群、晋中南北古村镇群和粤中古村镇群,这种分布与现代经济活动关系并不紧密,反而其在历史时期的

表2 我国历史文化村镇保护的基本内容与典型观点归纳

Tab.2 The basic contents and typical viewpoints of the preservation of historic village & town in China

核心板块	研究领域	内容主题	基本特征	存在不足
本体认知	概念研究	保存状态、年代价值、五元特征、遗产区别	多学科参与;核心与外围的联动	核心学科与外围学科之间的界线过于分明,缺乏研究融合
	价值研究	内生价值、衍生价值		
	生成研究	生成语境、促成因素、生成路径		
	构成研究	分布差异、构成规律、文化影响		
保护干预	范围划定	人工环境范围、自然环境范围	多理念驱动:微观到宏观的嬗变	理念实现度较差,专属保护理念不足
	格局延续	自然环境结合、形态肌理保存、用地布局整治、立面形象控制		
	建筑保存	分类分级保护		
	风貌协调	视觉协调、心理协调、需求结合		
	设施支撑	设施建设与保护一体化		
	保护预警	发现、分析、排除警况,要素构建格局		
	非物保护	社会结构存续、方式记录展示、事件故居保护		
	制度保障	理顺土地产权、保障资金筹措、理顺管理运作、建立考评机制		
利用发展	开发策略	社区激活、整体保护、平衡发展、据实经营	多方法介入:定性与定量的互补	缺乏定性与定量的校核综合研究、适用性方法选择
	旅游规划	提出旅游规划模型、确定游客容量、旅游线路策划、旅游空间组织		
	产业形态	旅游商业化、旅游布景化		

资料来源:作者根据相关资料整理。

社会经济文化背景具有更重要的作用；段进等（2002）认为历史村镇空间结构和空间形态是城镇物质空间整体特征的主要构成方面，与人的心理行为之间存在联系与互动关系；张杰等（2010）认为无论是“规整形态”还是“有机形态”的村落，它们都是在“礼”文化体系下精心选址、规划设计而成的。

2.1.2 保护干预：聚焦存废问题的方法应对

历史文化村镇保护规划的技术流程可综合概括为“战略导向型”、“价值引导型”、“问题推导型”、“条件归纳型”四种类型（罗瑜斌，等，2010），其规划模式包括文物保护规划模式、历史文化名城保护规划模式、城市规划模式、景观规划模式、历史建筑修缮设计模式和旅游规划模式（黄家平，等，2012）。目前的保护干预研究以问题为导向，集中在范围划定、格局延续、建筑保存、风貌协调、设施支撑、保护预警、非物质文化遗产保护、制度保障等领域。

①范围划定：历史文化村镇的空间保护范围由人工环境和自然环境叠合而成，人工环境范围可沿袭名城的划分方式，包括核心保护区、建设控制区和环境协调区，而自然环境范围则建议从区域景观、自然生态、历史文脉等方面通过综合分析来划定（阮仪三，等，2002；赵勇，2008；戴彦，2010）；②格局延续：基于历史演变和景观构成的认知基础，村镇空间格局延续应强调整体自然要素的维系协调、街巷形态及街区肌理的保存、用地布局的保护整治、传统标志物以及空间轮廓的保护（赵勇，2008）；③建筑保存：与名城保护要求基本一致，根据文物建筑、历史建筑（重要历史建筑、一般历史建筑）、一般建筑、新建建筑的等级划分，按照保存、修复、更改、更新、再生等方式进行分类分级保护（阮仪三，等，2010）；④风貌协调：强调结合自身景观基底，注重城乡景观协调、三维景观效果、视觉体验心理特点和城镇建筑色彩控制等要求，尽力将生态审美需求与物质生活需要相契合（施维克，等，2002；姚亦锋，等，2013）；⑤设施支撑：将居民生活设施、村镇产业提升、市政基础设施建设、社区活动组织与历史保护积极融合，通过发挥历史文化价值的内生生活力，为历史村镇保护开辟新途径（黄数敏，2017）；⑥保护预警：包括明确警情、寻找警源、分析警兆、预报警度和排除警情的几个技术环节，强调从外部空间格局、构成及容量三个要素方面来建构预警要素集（赵勇2008；冷冷，等，2011；周乾松，2015）；⑦非物质文化遗产保护：应通过村镇原住民社会结构保护，维持传统文化的整体传承，对部分传统生活生产方式进行选择性记述或展示，重大事件和名人故居应尽量保护，并宣传和彰显其价值（赵勇，2008）；⑧制度保障：要处理好土地整理、宅基地使用、民居产权界定以及筹集保护资金、开展保护教育、继承传统文化等问题（朱光亚，等，1998）。充分发挥经济规律与杠杆的作用，通过国家专项资金、地方部门资金、银行贷款、个人捐赠、社会融资、招标拍卖资金、公益彩票、开发商资金等多途径筹措保护经费，同时设立历史文化村镇专项保护资金机构和运用公益信托制度来保障经费的管理运作（张万玲，2011；罗瑜斌，2009）。此外，应进一步充实完善和严格执行保护的法律法规体系、创建合同与

伦理约束，强化政府、专家和公众的保护监督，建立地方政府遗产保护的绩效考评监督机制（周乾松，2015）。

2.1.3 利用发展：提出复兴实现的发展举措

有别于普通村镇，历史文化村镇往往发展的现实条件更差，其长远复兴仍必须依赖自身遗产资源开发，通过住民需求满足与文化旅游开发来实现。历史文化村镇的利用发展研究可归纳为开发策略、旅游规划、产业形态等几方面内容。

①开发策略：袁媛等（2014）基于“激活”手段，建议从社区营造层面对历史文化村镇进行人员的调动和汇集，并运用建筑手段对场所进行利用，创造社区交流和活动空间，最后达到村镇活力提升的目标。谢崇实（2011）建议通过采取城市或景区依附、平衡保护发展、生态与安全容量控制等手段来促进历史文化村镇的旅游开发。何仲禹等（2003）对历史文化村落旅游开发的集体经营模式、企业经营模式和政府经营模式进行优劣势比较，认为不是所有的历史文化村镇都适合发展旅游业，它取决于古村镇的区位、交通条件、文化资源的优劣和机遇；②旅游规划：邹统钎等（2005）提出旅游规划的ASES模型，认为文化遗产旅游规划要考虑的四要素是原真性、舞台化、体验和可持续。原真性是基础，舞台化是手段，通过舞台化的原真性为游客提供独特的文化遗产旅游体验，四者构成一个完整的有机体。熊侠仙等（2002）建议通过整体规划和协调组织，确定合理的旅游容量，寻找历史保护与旅游开发之间的平衡；古镇内应提供更多的开放空间进行传统节日的演出和无形的遗产的展示，使保护区内有“更多的容量”。微观上则可以采取组织好旅游线路，分散游客服务设施等措施来解决旅游开发后的历史文化村镇普遍存在的旅游容量过饱和问题；③产业形态：保继刚等（2004，2014）认为在缺乏外来预见性的干预下旅游商业化出现在历史城镇中不可避免，在历史城镇的旅游开发过程中政府的干预扮演比较重要的角色，政府的前瞻性措施能够控制旅游商业化。单军等（2013）认为布景化是历史文化村镇于当前时代下客观的必然的生存状态，历史文化村镇的保护和利用应该是在客观的心态下对其布景化现状进行的理性管理。

2.2 研究特点归纳

2.2.1 多学科参与：核心与外围的联动

历史文化村镇保护是人居环境系统研究的重要板块，涉及到建筑学、规划学、风景园林学、历史学、地理学、文化学、社会学、经济学、管理学等多学科的共同参与。其中，建筑学、规划学、风景园林学是历史文化村镇保护研究的核心主导学科，在“本体认知”和“保护干预”两个研究板块呈现度较高，主要针对村镇保护的基本概念界定、保护范围讨论、建构思想剖析、聚落构成阐释、建筑技艺分解、整体空间保护、文化景观协调等开展系列研究。而历史学、地理学、文化学、社会学、经济学、管理学则构成了历史文化村镇保护的外围关联学科，在“本体认知”和“利用发展”两个研究板块中呈现度较高，分别围绕村镇的生成演进考证、人地关系阐释、人文传统剖析、住民社群解构、开发途径探索、公众参与机制及保护实施管护等内容展开研究。

总体来看,核心主导学科在我国历史文化村镇保护研究中的支配地位不可动摇,外围关联学科参与研究的程度也呈现不断增强之势,但核心学科与外围学科之间参与的界线过于分明,各自的研究关切也不尽相同,导致学科的深度交叉不足,研究成果的融合程度较差,这些问题还有待未来逐步解决。

2.2.2 多理念驱动:微观到宏观的嬗变

我国历史文化村镇保护的主导思想是随着世界范围内遗产保护理念及实践的推进而发展起来的,大致经历了“建筑保护拓展理念——物质遗产保护理念——全要素保护理念——可持续发展理念”几个阶段。“建筑保护拓展”是早期村镇遗产保护的主导理念,其本质是将村镇作为放大的建筑来看待,强调对于传统建筑聚落和单体历史建筑研究保护,对推动建筑的“本体认知”和“保护干预”研究发挥了较大作用。1980年代后,历史文化村镇被纳入历史文化保护区,保护任务开始扩展。由于普遍存在着物质性老化与功能性衰退的紧迫问题,这个时期的保护研究主要基于抢救的目的,关注如何运用名城保护方法尽快把历史村镇空间保护起来,体现出明显的“物质遗产保护”理念主导。1990年代后,随着部分历史文化村镇进入旅游开发阶段,村镇内部较为稳定的社会结构扰动破坏了传统文化的承袭,使得非物质文化遗产保护显得十分必要,由此历史文化村镇物质与非物质的“全要素保护”成为主导理念。以上这两种理念对当时历史文化村镇的实质保护发挥了巨大的驱动作用,至今仍是保护的主导理念。而到了本世纪,由生态环境保护领域引入的“可持续发展”原则,逐渐充实了历史文化村镇的保护内涵,“保护”被视为全局性发展的策略手段而具有了更丰富的意义,切实引领了村镇的“利用发展”。

可见,我国历史文化村镇保护的驱动理念一直在不断演进,基本遵循着“单一(技术)——复合(战略)”的路径进行,随之关联的对策也相应变化,这有力地支持了历史文化村镇保护的科学展开,但也要看到目前保护措施对主导理念的实现度较差,“人维”考量不足,且村镇保护的专属理念(与名城、历史街区相区别)还较为缺乏,因此对村镇驱动理念下的实施对策与条件研究还有待进一步深入。

2.2.3 多方法介入:定性与定量的互补

我国历史文化村镇问题复杂,主要通过定性和定量两类研究方法来获取对象认知。定性研究方法常用于历史村镇本体构成的大略分析,典型方法包括了文献查证法、观察法、访谈法、统计法、逻辑演绎法、空间模型法,这类方法基于经验和规律可以快速获取历史文化村镇的对象信息及分析结论,研究效度较好、易于操作,但也存在着信度不足的局限。定量研究方法则主要应用于村镇本体及保护具体问题的精准验证,典型方法包括了AHP法(保护价值及时序判断)、空间句法(街巷肌理构成)、拓扑分析法(空间结构厘清)、ArcGIS技术(区域空间结构、空间控制、智慧管理)、主观评价方法(保护绩效评估)、人工神经网络法(保护预警模型建构)、社会网络分析法(住民-功能空间分布)、TCM及CVM法(旅游游憩价值认知),这类方法依托数据形态分析,可以精准研判特定问题,研究信度

较高,但也存在着过程复杂、效度不够的问题。

定性和定量研究方法支撑了现阶段我国历史文化村镇的保护研究,但两种方法的运用都还存在着局限,表现为效度与信度的相互不足,对同一问题缺乏交互综合研究,以及特定问题的方法适用性考虑不够,因此在理解方法原理基础上,实现效度与信度的结合研究是未来方法介入的主要优化方向。

3 影响因素分析

随着我国经济社会发展条件的深刻变化,一些新的因素开始影响历史文化村镇保护,必然驱动保护理念、方法与路径产生相应变革。

3.1 城乡一体

2014年3月,《国家新型城镇化规划(2014—2020年)》正式发布,其重点是强调以人为核心的城镇化,重视城乡一体的真正融合,以实现身份平等化、服务均等化、就业邻近化为目标,从而促进城乡协调发展。新型城镇化可能影响历史文化村镇的人员流动方向与设施建设进度,一方面由于就业机会增加及配套设施完善,将会吸引部分务工人员返乡就(创)业,改变村镇现状人口的数量及构成;另一方面,近年来为落实“服务均等化”所推动的“农村人居环境提升”建设实践,对村镇基础设施条件的改善效果将逐渐显现,势必会提高历史文化村镇的宜居水平。

3.2 产业更替

1990年代以来,随着旅游业开始成为历史文化村镇发展的主要产业选择,其传统农业/手工业/商贸产业格局开始向文化产业转型,这种业态的变化对历史文化村镇带来的影响主要体现在空间功能和发展取向两个方面。其一,由旅游开发催生的商业、旅馆业、餐饮业等服务行业将更替原来村镇的单一功能空间,改变村镇的传统景观风貌;其二,在国家“乡村振兴”战略大力推进的背景下,一些有条件的历史文化村镇将利用自身的文化底蕴对接当今的产业发展热点,在旅游业的基础上向高端的产业形态延展,如浙江乌镇不仅是一座富有历史积淀的旅游度假名镇,现在也发展成为了一座信息服务之镇、文化展演之镇。

3.3 时空压缩

随着工程和技术的发展,以高速铁路和公路为代表的交通工程建设,和以互联网为代表的信息技术发展,极大地“拉近”了空间和时间距离,形成了所谓“时空压缩”效应。对历史文化村镇而言,这种变化提高了物理和心理的可达性,便利了村镇人流、物流和信息流的进出,对历史文化村镇形成了两方面的影响,一是偏远村镇的外部发展条件得以改善,开发资本的进入与游客数量的增加将推动旅游业的繁荣,可能引发村镇常住人口社会构成和原住民生活意识的突变;二是在互联

网时代中，微博、微信等手段可以迅速将偏远村镇的历史文化信息呈现给世界，使其成为“网红镇村”，从而促进文化信息的广泛传播，增强公众对村镇的了解关注。

4 研究工作前瞻

历史文化村镇作为历史文化保护区的细分，目前已逐渐形成了一套完整独立的体系，其研究包括本体认知、保护干预和利用发展三大内容板块，具有多学科参与、多理念驱动、多方法介入三大研究特点，涉及城乡一体、产业更替和时空压缩三大影响因素。汇总上面的研究，笔者判断未来历史文化村镇保护研究将在内容、方法和实践方面呈现如下趋势（图1）。

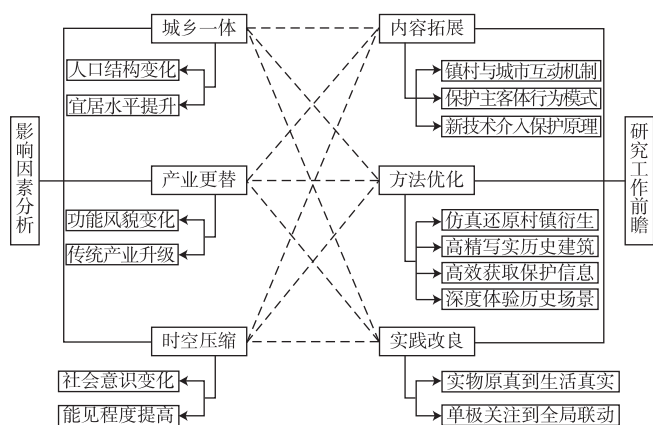


图1 我国历史文化村镇保护的影响因素与研究前瞻

Fig.1 The influencing factors and research prospects of historic village and town preservation in China
资料来源：作者自绘。

4.1 内容拓展：基于永续保护的理念牵引

作为“可持续发展”原则的专业体现，“永续保护”理念将牵引未来历史文化村镇保护的内容深化。主要包括：①促进历史村镇与城市两级互动的政策调节、社群合作、经济介入、产业设定、遗产经营和管控机制的理论研究，支撑学科包括经济学、行政学和社会学等；②符合保护行为模式的主客体交互保护机制、保护动机与情景体验、历史环境心理行为影响的理论研究，支撑学科包括环境行为学、心理学、美学、语言分析学等；③符合技术运用条件的历史过程还原、传统空间测度、保护过程模拟、管控动态监测和实施绩效评价的原理研究，支撑学科包括数学、历史学、文化地理学、管理学等。

4.2 方法优化：基于精准知行的技术辅助

科学发展的巨大进步，将使得先进的技术手段更加深度地嵌入到历史文化村镇的保护方法中，大幅度提高保护认知和行为的信度与效度，从而有效优化原有的保护方法。主要包括：①3S技术与历史舆图、文史资料结合研究，将实现历史村镇演变过程的真实还原，解译其“衍生密码”成为可能；②全景空间快速扫描与参数化设计结合研究，将使得村镇历史建筑保护

更加精准，空间真实性将得到最大保障；③大数据、移动互联网的结合研究，能够更加精准快速地获取历史文化村镇的关联数据，提升大众参与方式的便利和有效程度；④虚拟现实和AI的结合研究，让公众对千里之外偏远村镇的空间场景进行“浸入式”体验与感悟，激发社会的兴趣、关注和参与热情。

4.3 实践改良：基于整体保护的全民参与

保护实践作为理论指导下的保护活动，是为实现保护目标而进行的一种技术——社会——行政复合行为。在永续保护理念主导和先进技术方法的支持下，实践目标与程序将得到改良，表现为实践主客体的积极变化：①从实践主体来看，当前由政府完全主导、知识精英及开发实体参与的自上而下模式，将可能由住民自治和公众广泛参与这种自下而上的模式补充进来，从而使保护由重视“实物原真”过渡到强调“生活真实”。②由实践客体来看，当前保护实践中重视实体保护、单一强调物质规划，将真正转向重视物质-非物质的整体性保护耦合，突出历史村镇发展的战略转型，强调通过提高镇村治理水平和改善政策调节手段促进保护过程有效导控，从而实现“单极关注”到“全局联动”的保护实践转型。

参考文献 (References)

- 保继刚, 林敏慧. 历史村镇的旅游商业化控制研究[J]. 地理学报, 2014(2): 268-277. (BAO Jigang, LIN Minhui. Study on control of tourism commercialization in historic town and village[J]. Acta Geographica Sinica, 2014(2): 268-277.)
- 保继刚, 苏晓波. 历史城镇的旅游商业化研究[J]. 地理学报, 2004(3): 427-436. (BAO Jigang, SU Xiaobo. Studies on tourism commercialization in historic towns[J]. Acta Geographica Sinica, 2004(3): 427-436.)
- 陈征, 徐莹, 何峰, 等. 我国历史文化村镇的空间分布特征研究[J]. 建筑学报, 2013(S1): 14-17. (CHEN Zheng, XU Ying, HE Feng, et al. Study on the spatial distribution characteristics of historical and cultural villages and towns in China. [J]. Architectural Journal, 2013(S1): 14-17.)
- 陈志华. 楠溪江中游古村落[M]. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1999. (CHEN Zhihua. The ancient village in the middle of Nanxi River[M]. Beijing: Life-Reading · Xinzhi Sanlian Bookstore, 1999.)
- 戴彦. 巴蜀古镇历史文化遗产适应性保护研究[M]. 南京: 东南大学出版社, 2010. (DAI Yan. Research on compatible preservation of historic & cultural heritage of historic town in Bashu[M]. Nanjing: Southeast University Press, 2010.)
- 段进, 季松, 王海宁. 城镇空间解析——太湖流域古镇空间结构与形态[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2002. (DUAN Jin, JI Song, WANG Haining. Analysis of urban space——space structure and morphology of ancient towns in Taihu basin[M]. Beijing: China Architecture & Building Press, 2002.)
- 何仲禹, 张杰. 旅游开发对我国历史文化村镇的影响研究[J]. 城市规划, 2003(12): 85-88. (HE Zhongyu, ZHANG Jie. Impact of tourism development on China's historic villages and towns [J]. City Planning Review, 2003(12): 85-88.)
- 黄家平, 肖大威, 魏成, 等. 历史文化村镇保护规划技术路线研究 [J]. 城市规划, 2012(11): 14-19. (HUANG Jiaping, XIAO Dawei, WEI Cheng, et al. Research on technical route of historical and cultural towns and villages conservation planning [J]. City Planning Review, 2012(11): 14-19.)
- 黄数敏. 一般性历史村镇保护路径的再认识——以宁波柴桥为例[J]. 城市建筑, 2017(6): 58-63. (HUANG Shuming. Reconsideration on protection path of general historical towns & villages: a case study of Chaiqiao, Ningbo [J] Urbanism and Architecture, 2017(6): 58-63.)
- 冷冷, 周铁军, 王雪松. 历史文化村镇外部空间保护预警要素分析[J]. 新建筑, 2011(4): 130-133. (LENG Ling, ZHOU Tiejun, WANG Xuesong. An analysis

- of forewarning elements in outdoor space's conservation in historic towns and villages [J]. *New Architecture*, 2011(4): 130-133.)
- [11] 刘涿璐, 肖大成. “历史文化村镇”相关概念的解读与辨析[J]. *南方建筑*, 2012(2): 87-89. (LIU Lulu, XIAO Dawei. The interpretation and analysis of related concepts of historic cultural towns and villages [J]. *South Architecture*, 2012(2): 87-89.)
- [12] 刘沛林. 中国历史文化村落的空间构成及其地域文化特点[J]. *衡阳师专学报(社会科学)*, 1996(2): 83-87. (LIU Peilin. The spatial composition of Chinese historical and cultural villages and their regional cultural characteristics [J]. *Journal of Hengyang Normal University*, 1996(2): 83-87.)
- [13] 刘沛林. 论中国古代的村落规划思想[J]. *自然科学史研究*, 1998(1): 82-90. (LIU Peilin. On the village planning thought in ancient China [J]. *Research on the History of Natural Sciences*, 1998(1): 82-90.)
- [14] 罗瑜斌. 历史文化村镇的保护资金研究[J]. *华中建筑*, 2009(7): 139-142. (LUO Yubin. Financial issue of historic towns and villages [J]. *Huazhong Architecture*, 2009(7): 139-142.)
- [15] 罗瑜斌, 肖大成. 历史文化村镇保护规划技术流程的思考[J]. *华中建筑*, 2010(1): 161-165. (LUO Yubin, XIAO Dawei. Some thoughts on technical process of conservation planning of historic towns and villages [J]. *Huazhong Architecture*, 2010(1): 161-165.)
- [16] 麦燕屏. 传统村镇民居之保护继承与发展[J]. *中国勘察设计*, 2002(10): 8-9. (MAI Yanping. Protection and inheritance of traditional village and town residences [J]. *China Investigation & Design*, 2002(10): 8-9.)
- [17] 彭一刚. 传统村镇聚落景观分析[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 1991. (PENG Yigang. Landscape analysis of traditional villages and towns [M]. Beijing: China Architecture & Building Press, 1991.)
- [18] 阮仪三, 李滨, 林林. 江南古镇历史建筑与历史环境的保护[M]. 上海: 上海人民美术出版社, 2010. (RUAN Yisan, LI Zhen, LIN Lin. Protection of historical buildings and historical environment in Jiangnan ancient town [M]. Shanghai: Shanghai People's Fine Arts Publishing House, 2010.)
- [19] 阮仪三, 邵甬, 林林. 江南水乡城镇的特色、价值及保护 [J]. *城市规划汇刊*, 2002(1): 1-4. (RUAN Yisan, SHAO Yong, LIN Lin. Characteristics, values and protection of Jiangnan water towns [J]. *Urban Planning Forum*, 2002(1): 1-4.)
- [20] 单德启. 中国乡土民居述要[J]. *科技导报*, 1994(11): 29-32. (SHAN Deqi. The summary of traditional Chinese folk houses [J]. *Science & Technology Review*, 1994(11): 29-32.)
- [21] 单军, 周婷. 旅游开发主导下历史文化村镇的布景化现象探析[J]. *华中建筑*, 2013(9): 166-169. (SHAN Jun, ZHOU Ting. Analysis on the setting of historic cultural villages and towns under tourism development [J]. *Huazhong Architecture*, 2013(9): 166-169.)
- [22] 邵甬, 付娟娟. 历史文化村镇价值评价的意义与方法[J]. *西安建筑科技大学学报(自然科学版)*, 2012(5): 644-650. (SHAO Yong, FU Juanjuan. Significance and methods for evaluating historical and cultural towns and villages in China. [J]. *Journal of Xi'an University of Architecture and Technology (Natural Science Edition)*, 2012(5): 644-650.)
- [23] 施维克, 吴启焰, 孙弘. 自然环境与云南历史文化城镇形象设计[J]. *人文地理*, 2002(6): 62-65. (SHI Weike, WU Qiyang, SUN Hong. Natural environment and the image design of historic-cultural cities and towns in Yunnan province [J]. *Human Geography*, 2002(6): 62-65.)
- [24] 王景慧. 中国历史文化名城保护概念[J]. *城市规划*, 1994(4): 12-17. (WANG Jinghui. The concept of protection of Chinese historical and cultural cities [J]. *City Planning Review*, 1994(4): 12-17.)
- [25] 王瑞珠. 国外历史名城总体规划中的几个问题, 二: 名城传统格局及空间形态的保护[J]. *城市规划*, 1992(4): 56-61. (WANG Ruizhu. Several issues in the master planning of foreign famous historical cities, II: protection of traditional patterns and spatial forms of famous cities [J]. *City Planning Review*, 1992(4): 56-61.)
- [26] 吴必虎, 肖金玉. 中国历史文化村镇空间结构与相关性研究[J]. *经济地理*, 2012(7): 6-11. (WU Bihu, XIAO Jinyu. Research on spatial structure and correlation of Chinese historical and cultural villages and towns [J]. *Economic Geography*, 2012(7): 6-11.)
- [27] 吴良镛. 历史文化名城的规划结构、旧城更新与城市设计[J]. *城市规划*, 1983(6): 1-12+35. (WU Liangyong. Planning and structure of historical and cultural cities, old city renewal and urban design [J]. *City Planning Review*, 1983(6): 1-12+35.)
- [28] 肖竞, 曹珂. 历史街区保护研究评述、技术、方法与关键问题[J]. *城市规划学刊*, 2017(3): 110-118. (XIAO Jing, CAO Ke. Review, key issues, and methodology of historic district preservation studies [J]. *Urban Planning Forum*, 2017(3): 110-118.)
- [29] 谢崇实. 西南地区历史文化村镇保护规划编制研究[D]. 重庆: 重庆大学硕士学位论文, 2011. (XIE Chongshi. Research on the preparation of conservation plan of historic towns and villages in Southwest China [D]. Chongqing: The Dissertation for Master Degree of Chongqing University, 2011.)
- [30] 熊健吾. 基于文化地理学的历史村镇保护开发策略研究[D]. 重庆: 重庆大学硕士学位论文, 2012. (XIONG Jianwu. Research on the development strategy of historical villages and towns based on cultural geography [D]. Chongqing: The Dissertation for Master Degree of Chongqing University, 2012.)
- [31] 熊侠仙, 张松, 周俭. 江南古镇旅游开发的问题与对策——对周庄、同里、角直旅游状况的调查分析 [J]. *城市规划汇刊*, 2002(6): 68-80. (XIONG Xiaoxian, ZHANG Song, ZHOU Jian. Problems and countermeasures of tourism development of historic town in Jiangnan—a survey and analysis on tourism status of Zhouzhuang, Tongli and Luzhi [J]. *Urban Planning Forum*, 2002(6): 68-80.)
- [32] 姚亦锋, 黄燕, 郭飞. 江苏省历史村镇的文化生态研究[J]. *现代城市研究*, 2013(6): 35-40. (YAO Yifeng, HUANG Yan, GUO Fei. Research into the landscape composition of historical towns in Jiangsu province from the cultural ecology perspectives [J]. *Modern Urban Research*, 2013(6): 35-40.)
- [33] 袁媛, 肖大成. 社区激活——历史文化村镇保护与更新方法研究[J]. *小城镇建设*, 2014(12): 83-87. (YUAN Yuan, XIAO Dawei. Community activation: a study on the methods of protection and renewal of historical and cultural villages and towns [J]. *Development of Small Cities & Towns*, 2014(12): 83-87.)
- [34] 张杰, 吴淞楠. 中国传统村落形态的量化研究[J]. *世界建筑*, 2010(1): 118-121. (ZHANG Jie, WU Songnan. Quantitative research on the forms of Chinese traditional villages [J]. *World Architecture*, 2010(1): 118-121.)
- [35] 张万玲. 浅谈历史文化村镇保护的途径[J]. *小城镇建设*, 2011(3): 103-104. (ZHANG Wanling. Talking about the economic ways of protecting historical and cultural villages and towns [J]. *Development of Small Cities & Towns*, 2011(3): 103-104.)
- [36] 赵勇. 建立历史文化村镇保护制度的思考[J]. *城乡建设*, 2004(7): 43-45. (ZHAO Yong. Thoughts on establishing the protection system of historical culture villages and towns [J]. *Urban and Rural Development*, 2004(7): 43-45.)
- [37] 赵勇. 中国历史文化名城名村保护理论与方法[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2008. (ZHAO Yong. Theories and methods for the protection of famous historical villages in China [M]. Beijing: China Architecture & Building Press, 2008.)
- [38] 周乾松. 中国历史村镇文化遗产保护利用研究[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2015. (ZHOU Qiansong. Study on the protection and utilization of cultural heritage in Chinese historical villages and towns [M]. Beijing: China Architecture & Building Press, 2015.)
- [39] 朱光亚, 方遵, 雷晓鸿. 建筑遗产评估的一次探索[J]. *新建筑*, 1998(2): 22-24. (ZHU Guangya, FANG Zun, LEI Xiaohong. An exploration of architectural heritage assessment [J]. *New Architecture*, 1998(2): 22-24.)
- [40] 邹统钜, 李飞. 社区主导的古村落遗产旅游发展模式研究——以北京市门头沟爨底下古村为例[J]. *北京第二外国语学院学报(旅游版)*, 2005(5): 78-86. (ZOU Tongqian, LI Fei. On the CBD model of heritage tourism development of the ancient village—a case study of Chuandixia village, Beijing [J]. *Journal of Beijing International Studies University*, 2005(5): 78-86.)

修回: 2019-03